

2016 年中国智库报告

——影响力排名与政策建议

上海社会科学院 智库研究中心

2017 年 2 月

上海社会科学院智库研究中心简介

上海社科院智库研究中心（Center for Think Tank Studies, 下文简称 CTTS）成立于 2009 年，是全国第一个专门开展智库研究的学术机构。中心旨在积极适应现代智库发展的新趋势，立足中国实际，紧紧围绕智库发展的重大问题，通过国际交流和国内合作，建立与国内外重要智库的联系，打造智库研究平台，努力成为“智库的智库”，为推进中国特色新型智库建设服务。

2011 年起，智库研究中心与美国宾夕法尼亚大学麦甘教授建立合作交流关系，中心成员被邀请作为专家参与麦甘主持的《全球智库报告》（Global Go To Think Tank Index）评选工作。2013 年起，中心积极借鉴麦甘“智库与公民社会研究（TTCSP）”项目的研究方法，专门研制了中国智库的评价标准与方法，2014 年 1 月 22 日，中心推出《中国智库年度报告》，在国内首次发布中国智库排名表，引起了国内外的广泛关注。

为适应国家级高端智库建设的新形势新要求，结合近年来我院智库研究方面的实践探索，下一步，中心将聚焦前沿性、前瞻性和重大战略性问题，通过举办新智库论坛，编撰《新智库专报》、国内外重点《智库动态》，充分发挥我院高端智库的决策影响力；积极组织、参与各种形式的智库交流，推进国内外智库合作交流；中心还将推出一系列连续性、原创性和有影响力的智库研究系列成果。

研究团队名单

项目顾问

王 战、于信汇、王荣华

洪民荣、权 衡、王世伟、李轶海

项目组长

黄仁伟

执行组长

杨亚琴、李 凌

成 员

唐亚汇、常亚青、王成至、杨逸淇

姜 泽、王 贞、周亚男、秦 平、盛 垒

数据采集与处理

高小伍、吴 扬、张鹏飞、周雪芙、刘秋雨、李 密

石 琼、肖 晔、徐伟伟、李 勇、吴明明、许来宾、赵 彰

美术编辑

闵 敏

目 录

一、项目背景	1
二、政策环境创新与中国特色新型智库建设.....	3
(一) 全球秩序重构进程中的智库新角色.....	3
(二) 中国特色理论构建中的智库新功能.....	5
(三) 地区、系统内启动智库建设的新方案.....	7
(四) 科学引导智库体系有序发展的新政策.....	13
三、2016年中国智库影响力评价与排名	18
(一) 评价标准.....	18
(二) 评价原则.....	20
(三) 评价类别.....	21
(四) 评价程序.....	23
1、第一轮调查问卷.....	23
2、第二轮调查问卷.....	24
3、第三轮专家评议.....	24
4、实地调研.....	24
5、相关技术处理.....	25
6、2016年问卷的变化与需要说明事项.....	25
(五) 评价结果.....	27
1、综合影响力排名.....	27
2、分项影响力排名.....	28
3、系统影响力排名.....	32
4、专业影响力排名.....	34
5、研究议题排名.....	38
6、新智库提名(2013年7月以后成立).....	40
(六) 2016年中国智库排名情况与变化分析.....	41

1、高校智库排名调整符合中国智库特点	45
2、新型智库的影响力逐渐得到社会认可	46
3、地方党政智库与地方社科院相对偏弱	46
4、经济与国关类智库影响力进一步增强	47
四、2016年度中国智库发展新特点	49
(一) 活跃智库动态盘点	49
1、智库与政府的互动日益增强	49
2、智库管理制度规范日趋完善	50
3、智库成果形式多样内容丰富	52
4、智库网络建设呈爆发式增长	54
5、智库型媒体蓬勃发展如火如荼	56
6、智库评价在争鸣反思中发展	57
(二) 智库研究选题热点	58
1、G20 杭州峰会	58
2、美国大选	60
3、英国脱欧	60
4、朝鲜半岛问题	61
5、台湾地区问题	61
6、南海问题	62
7、全面从严治党	63
8、供给侧结构性改革	63
9、精准扶贫评估	64
10、互联网科技创新	64
(三) 智库议题设置能力观察：以“一带一路”为例	64
1、“一带一路”战略提出之前的研究追溯	65
2、2016年智库对“一带一路”议题的研究	68
3、2016年智库对“一带一路”议题的推进	71
五、加快推动《意见》落地的政策建议	75
(一) 中国新型智库建设的“冷热不均”现象	75
1、上“热”下“冷”	75

2、外“热”内“冷”	76
3、库“热”智“冷”	77
4、见“物”不见“人”	77
(二) 中国新型智库发展存在的两大风险.....	78
1、警惕大资本驱动下的智库异化与利益代言	78
2、关注智政关系中的豢养模式与利益循环	78
(三) 加快《意见》落地的配套政策建议.....	79
1、实行智库登记/备案制度.....	79
2、探索智库服务政府采购制度.....	80
3、加大社会智库的扶持力度	81
4、健全智库成果的甄选机制	81
5、创新智库人才的流动机制	82
6、完善政府信息的公开机制	82
附录一：2016 年中国智库发展年度大事记	84
附录二：国际智库评价方法、指标体系与启示.....	98
(一) 主观评价法：美国宾大的智库评价模式.....	99
(二) 客观评价法：西方主流的智库评价模式.....	101
(三) 用户评价法：韩国 NRCS 的智库评价模式.....	103
(四) 主客观综合评价法：德国莱布尼茨协会的智库评价模式	105
附录三：2016 年中国智库排名问卷	109
附录四：智库研究中心调研记录（2015.8-2016.12）	116
附录五：智评网上线通告	119
后 记.....	120

一、项目背景

2016 年是我国实施“十三五”规划，全面建成小康社会决胜阶段的开局之年。在党中央治国理政的新理念、新思想、新战略的指引下，我国改革发展取得了重大突破，中国智库建设也进入了一个崭新的发展阶段。

5 月 17 日，习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的讲话，进一步明确了哲学社会科学大繁荣大发展与智库建设及其功能定位之间的密切联系，同时也对中国特色新型智库建设提出了更高的目标要求。加强中国特色新型智库建设，既是体现哲学社会科学应有的决策咨询价值，充分发挥“资政、启智、制衡、聚才、强国”功能^①，也是促进原创性思想生产和思想市场构建，繁荣和发展中国哲学社会科学的重要举措。

这一年来，全国各地深入贯彻落实中央《关于加强中国特色新型智库建设的意见》（以下简称《意见》），各地、各系统研究制定了地方及系统新型智库建设实施方案，智库发展的政策环境有所改善。首批试点单位集中资源和力量，潜心谋划高端智库发展蓝图，紧密围绕“四个全面”和“五大发展”等重大理论与现实问题，开展前瞻性、针对性、储备性政策研究，“声解惑，建真言、谋良策”，为党中央、国务院和中央军委提供高质量的决策咨询服务；“出人才、出成果、出思想”，更好地融入国家治理体系和治理能力现代化的实践创新，为进一步研究

^① “资政、启智、制衡、聚才、强国”是在《2014 年中国智库报告——影响力排名与政策建议》中提出的中国特色新型智库的主要作用与功能。

中国特色新型智库建设，积累了宝贵的实践经验。与此同时，国际社会也对中国智库给予更多关注，在全球治理和多边外交中，来自中国智库的声音也越来越多，全球智库网络助力构建人类命运共同体。

本报告是中国智库报告年度系列的第四本（2016年），由上海社会科学院智库研究中心完成。报告立足中国智库发展现状，紧密结合中国改革创新与转型发展对智库建设的实际需求，在主动走访调研国内重要智库，广泛收集中国智库和中国智库评价信息的基础上，通过无记名调查问卷方式，运用信息技术和多轮主观评价法，综合学者、专家、决策部门和媒体从业人员的意见，分别就中国智库的综合影响力、分项影响力、系统影响力、专业影响力和议题影响力等进行评价与排名，力求全面、科学、客观、准确地观察和评估中国智库发展现状、特点及其影响力，从而对提升中国特色新型智库的影响力和国际话语权提出相应的对策建议。

二、政策环境创新与中国特色新型智库建设

自《意见》发布以来，中国智库迎来了扬帆启航的历史机遇期。立足于探索中国特色社会主义道路，借鉴国际智库的发展经验，聚焦社会经济转型的主要瓶颈，关注中国改革发展的重大议题，中国特色新型智库如雨后春笋般涌现，为深化改革开放，推动哲学社会科学大繁荣、大发展，进一步完善决策咨询体制机制，提升国家治理能力现代化做出智力贡献。

（一）全球秩序重构进程中的智库新角色

2016年相继发生英国脱欧、特朗普胜选、朴槿惠辞职等“黑天鹅”事件，将现行全球治理体系的矛盾与问题，毫无保留地展露在了世人面前。

经济上，发达国家复苏乏力、新兴经济体面对“中等收入陷阱”考验、欠发达国家脱贫希望渺茫，区域经贸合作规则趋于碎片化，全球贸易保护主义抬头，全球产业结构调整带来产业转移与结构变化的多重冲击。

政治上，新兴国家与守成大国之间的文化冲突与互不信任日趋加剧，新的争端和地区动荡正在酝酿，宗教极端势力、分裂主义势力和外部干涉势力时常扰乱地区和平进程。就业率的下降和收入差距扩大撕裂社会秩序，精英阶层和普通民众之间的鸿沟正在扩张，社会问题此起彼伏。

环境上，气候变暖、土地退化、水资源缺乏威胁着人类赖以生存的星球，工业化带来的空气污染、化学品暴露以及水污染成为导致人类死亡的重要因素。

种种迹象表明：传统的全球治理模式难以为继，仅靠一国之力难以应对诸多挑战，全球治理呼吁各国加强合作，引入新的力量，为新的治理模式提供新理念、新动力。

进入 21 世纪，智库在各国经济社会发展和国际事务中的作用日益突出，智库外交成为国家治理体系中不可或缺的重要组成部分。智库通过深度剖析研究对象、了解事物的发展规律和未来走势，不仅为外交方略出谋划策，也为经济社会与科学技术的发展提供建设性意见。同时，智库还是地缘政治发展的重要动力，对国家间的竞争做出判断、提供建议，充当交流平台，鼓励各种利益群体理性地交换意见。在传统全球治理模式失灵的今天，智库所展现出来的智慧和理性更为世界所需要，促使各国携手面对人类共同的问题，在求同存异中协调发展。

根据美国宾夕法尼亚大学智库项目组在《2015 年全球智库报告》中的统计，目前全球大约有 6800 家智库，欧美智库数量相对稳定，而金砖国家、中东与北非地区、撒哈拉沙漠以南地区和拉丁美洲的智库正在以前所未有的速度增长，充分显示出这些发展中地区参与全球治理的能力正在不断提升。各国正在通过智库传递与表达自己的外交主张，一个建立在全球智库网络基础之上的新的治理格局正在形成，智库结成伙伴关系应对世界共同面临的问题具有十分重要的意义。

在技术进步和经济全球化已经使各国间的相互依存度空前提升的今天，一个国家内部的事务不再只关乎其自身，而可能给世界其他地区带来重大影响，可谓“你中有我、我中有你”，不仅影响现在，还会波及未来。中国智库要想为全球治理做出

突出的贡献，必须要有更大的视野，更积极地加强与各国智库的交流合作，围绕共同关注的问题开展跨国研讨，相互分享研究成果，整合彼此的资源，从而更有效地推动和改进全球治理，形成人类命运共同体。在这一过程中，既要在国际社会讲好中国故事，逐步提升中国智库的影响力与国际话语权；也要时刻保持清醒，在任何时候都要抱有一种谦虚的心态，向世界各国学习。

（二）中国特色理论构建中的智库新功能

智库，是一个国家和民族最宝贵的智力资源，面对错综复杂的外部环境和繁重艰巨的改革发展任务，经济新常态更加凸显智库即智力资源的重要性。2016年5月17日，在哲学社会科学工作座谈会上，习近平总书记的重要指示为中国特色哲学社会科学发展指明了新方向，也对中国特色新型智库建设提出了新要求。

中国正在发生着历史上最为广泛而深刻的社会变革，也正在进行着历史上最为宏大而独特的实践创新，取得的成就举世瞩目，但是也面临着错综复杂的问题。我们的发展成就需要从理论上进行总结、提炼和阐释，向世界发布中国的声音，加强道路自信、理论自信、制度自信与文化自信；改革发展中的问题也需要从理论上加以剖析和破解，通过观点争鸣与思想碰撞，凝聚发展共识、化解社会矛盾、平衡利益分歧。理论的发展与创新，离不开原创性思想的生产和一个开放的思想市场。

缺乏原创性思想的结果之一，就是极力用国外的理论来解释中国的实践。起先，这些理论似乎还能解决一些问题，但随

着实践的发展与演进，就难以指导实践。原因就在于，这些理论大多是基于其他国家的发展经验提出的，其发挥作用的条件、机制和环境都与中国大相径庭。生搬硬套的结果，不是造成曲解，就是质疑理论的正确性^①。这一现象目前在哲学社会科学界已经十分普遍，套用国外的理论来解释中国的实践，似乎成为学术研究的一种“规范”，还渗透于从业绩考核到职称晋升的各个方面，是造成学术功利主义的罪魁祸首。长此以往，中国将更加缺乏原创性思想，在思想上沦为“被殖民”的地位。

缺乏原创性思想的另一个结果，是缺乏国际话语权。主要表现在两个方面：一是基于中国发展的理论体系与世界发展的理论体系不对接，中国与世界的对话不在同一层面，国际对话往往是“鸡同鸭讲”。然而随着中国人才的国际化程度日益提高，这一状况正在逐渐得到改观，但仍存在较大改进空间。二是外界对中国的误解，比如把“一带一路”战略误解为中国的“马歇尔计划”。原创性思想的缺失导致中国崛起的国际“软空间”变得相当狭小，这与中国整体硬实力的快速提升毫不相称。需要指出，向世界说明中国，不能只停留在“外宣”层面，“外宣”带有一定的工具理性色彩，只是权宜之计，并不是建设思想市场的长久之道，更无法形成原创性思想的源泉。

因此，中国新型智库的特色，尤其是国家高端智库的定位特色，不仅在于坚持正确的政治导向，用马克思主义的世界观和方法论来把握新情况、研究新问题、发现新规律、提出新对

^① 经济学家们逐渐意识到西方经济学无法解释中国的实践，社会学家们逐渐意识到西方社会学无法解释中国的实践，政治学家们逐渐意识到西方政治学无法解释中国的政治。同样地，源于西方的智库理论也无法解释中国特色新型智库，包括内涵、功能、评价方法等。

策；而且还在于，提出基于中国伟大实践的原创性思想，承担起发展与繁荣哲学社会科学的新使命，发挥思想市场建设的新功能。哲学社会科学工作者应当弘扬中国知识分子的优良传统，立时代之潮头、通古今之变化、发思想之先声，积极为党和人民述学立论、建言献策，担负起历史赋予的光荣使命。

（三）地区、系统内启动智库建设的新方案

根据 2015 年初中央两办出台的《意见》要求，各地区、各系统开始着手制定地区和系统内部的智库建设实施方案，旨在推动《意见》落地。据不完全统计，从 2015 年 6 月至 2016 年 12 月，围绕《意见》精神，江苏、湖南、河北、广西等地相继出台地区新型智库建设实施方案，文化部、水利部、科协和军队系统也相继出台了系统内部的新型智库建设实施方案，中组部（党建办）、民政部、国防部、科技部、气象局等系统也正在抓紧研究制定智库发展方案，旨在为中国特色新型智库建设路径提供指导^①。

表 1 主要地区、系统新型智库建设实施方案发布情况

分类	已发布		有草案但尚未发布
	公开	内部	
地区	湖南、河北 江苏、广西	辽宁、吉林、黑龙江 安徽、四川、浙江 上海、广东	北京、重庆 湖北、内蒙古 陕西、贵州
系统	科协、水利部	文化部	军队、民政、中组部

资料来源：网络和实地调研。

^① 各地区、系统内部发布的智库建设方案名称不一，如“意见”、“实施意见”、“建设方案”等，本报告统一称作“方案”，以便与两办文件区别开来。

1、部分地区新型智库建设《方案》概要

纵观各地区出台的《方案》，基本沿袭了两办《意见》的总体思路与框架要求，贯彻落实党的十八届三中、四中、五中全会精神，围绕本省智库发展特点，大力推进省级重点智库建设。旨在统筹推进党政部门、社科院、党校行政学院、高校、军队、科研院所和企业、社会智库协调发展，形成定位明晰、特色鲜明、规模适度、布局合理的多层次、多元化的新型智库体系。

所谓省重点建设智库，系指以省情和公共政策为主要研究对象，以服务省委、省政府科学民主依法决策为宗旨的非营利性研究咨询机构，具备以下基本标准：(1)遵守国家法律法规、相对稳定、运作规范的实体性研究机构；(2)事关地区发展特色鲜明的决策咨询领域及其研究成果；(3)在省内外具有一定影响的专业代表性人物和专职研究人员；(4)有保障、可持续的资金来源；(5)多层次的学术交流平台和成果转化渠道；(6)功能完备的信息采集分析系统；(7)健全的治理结构及组织章程；(8)开展省内外合作交流的良好条件等。通过网络查询和走访调研，课题组收集到湖南等九个地区的新型智库建设方案。

就智库发展框架而言，各地《方案》明确了智库管理机构、省级重点智库名录与管理协调机制（见表2）。

一是从管理机构看，主要由省委宣传部牵头，如湖南、吉林、浙江、黑龙江。但也有一些特例，比如，广西、辽宁、四川的管理机构是省决策咨询委员会；河北专门成立了智库建设领导小组并由省委分管领导担任组长；江苏成立了新型智库建

设工作指导委员会，下设江苏省新型智库建设办公室，与江苏省哲学社会科学规划办公室合署办公，具体承担全省新型智库建设的协调指导与管理服务工作。

二是从被管理对象即省重点建设智库看，绝大部分是体制内智库，社会智库数量极少。例如，湖南省重点建设智库有湖南省社会科学院、湖南省政府发展研究中心、湖南省委党校（湖南行政学院）、国防科技大学、中南大学、湖南大学、湖南师范大学等七所；河北省重点建设智库只有河北省社会科学院一所；四川提出建设经济、政治、文化、社会、生态建设研究领域十九类主题新型智库，但没有明确智库名录。此外，江苏省提出支持省委党校行政学院、省社科院、省科协、省重点新闻媒体、部分驻南京高校和科研院所及有条件的地方先行开展高端智库建设试点。

三是从管理协调机制看，大多为以管理机构一级牵头成立的新型智库联盟或者智库工作联席会议制度。重在协调政府各部门之间通力合作，促进智政良性互动，如江苏、吉林、浙江建立了智库工作联席会议制度；广西、湖南、黑龙江则成立了新型智库联盟或论坛；河北、辽宁、四川由省委政策研究室承担主要的协调组织沟通功能。

表 2 部分地区省重点建设智库发展框架比较

省份	管理机构	省重点建设智库	管理协调机制
广西	自治区决策咨询委员会	“一带一路”研究院、中国（广西）东南亚研究所、东南亚经济与政治研究中心、中国-东盟区域发展协同创新中心、广西大学中	广西特色 新型智库联盟

		国-东盟研究院、广西民族大学中国-东盟研究中心、自治区民委广西民族问题研究中心等	
河北	省委政策研究室	省社科院（先行试点）等	省智库建设领导小组
湖南	省委宣传部	湖南省社会科学院、湖南省政府发展研究中心、湖南省委党校（湖南行政学院）、国防科技大学、中南大学、湖南大学、湖南师范大学等	省智库论坛和湖南智库网
江苏	省新型智库建设工作指导委员会	省委党校行政学院、省社科院、省科协、省重点新闻媒体、部分驻宁高校和科研院所等	重大决策咨询工作联席会议
吉林	省委宣传部	省委政研室、省委财经办（省委农办）、省委党校（省行政学院）、省政府发展研究中心（省政府调查研究室）、省社科院、省科协、吉林大学、东北师范大学等	省智库工作联席会议
辽宁	省决策咨询委员会	辽宁社科院、省政府发展研究中心、省委党校等干部学校、省信息中心、辽宁大学、东北大学、大连理工大学、东北财经大学、沈阳农业大学等	省委政策研究室
浙江	省委宣传部	浙江大学、省社科院、省委党校及浙江行政学院、省咨询委、省发展规划研究院等	省智库工作联席会议
四川	省决策咨询委员会	经济、政治、文化、社会、生态建设研究领域十九类主题新型智库	省委政策研究室、省政府研究室
上海	市委宣传部	一批市级新型智库	新型智库建设管理委员会

资料来源：根据调研和网络材料整理。

就体制机制改革而言，大致可以从地方新型决策咨询体制和地方新型智库运营机制两大方面加以考察与比较。

一是从地方新型决策咨询体制看，各地《方案》主要涉及《意见》中提到的政府信息公开制度、重大决策意见征集制度、政策评估制度、政府购买决策咨询服务制度、舆论引导等五大方面，以及必要的智库建设资金投入制度。其中，湖南提出党务政务信息公开制度，在深化体制改革道路上迈出坚实一步；上海提出要建立党政部门对智库咨询意见的回应机制，鼓励及时反馈智库研究成果采纳情况，促进党政部门决策与智库建议良性互动；广西、江苏、浙江提出设立新型智库建设专项资金，四川的专项经费主要来自财政，辽宁拟设立决策咨询研究基金。

二是从地方新型智库运营机制看，各地方案主要涉及到课题招标或委托机制、成果评估与应用转化机制、国内外交流合作机制，以及人才引进与培育机制等。例如，广西拟开展需求库、信息库、专家库、成果库四大智库平台建设；河北拟强化智库信息共享协调合作机制；辽宁提出建设公共决策咨询的大数据平台；四川围绕经济、政治、文化、社会、生态“五位一体”开展智库建设；黑龙江提出省情大调研、大走访，精准对接决策需求；吉林的六大智库研究工程，分别是吉林老工业基地振兴智库研究工程、现代化农业发展智库研究工程、生态文明建设智库研究工程、文化强省建设智库研究工程、东北亚区域发展智库研究工程以及吉林省融入“一带一路”建设智库研究工程等。

此外，在人才引进和培育政策方面，河北拟建立资深研究员制度与特约研究员制度；浙江新型智库重点打造以首席专家为核心的复合型研究团体；黑龙江联合中国社会科学院，延聘国内外精英人才；广西拟实施“6511 专家工程”，即力争在 3-5 年内，建成 6 家智库人才小高地，培养造就 50 名左右在国内具有一定知名度的智库专家，100 名左右在区内具有影响力的智库专家，100 名左右发挥决策咨询作用的学科型带头人。

2、主要系统新型智库建设《方案》概要

除了各地区，各主要系统也根据《意见》精神，整合垂直资源，陆续出台新型智库建设《方案》，推动系统内部新型智库建设。

文化部文化科技司编制《文化艺术智库体系建设工程》。初步列入文化部“十三五”规划，要求各省文化厅重视艺术研究院所这支队伍，在机构设置、人员结构、研究业务等方面给予大力支持，推动艺术研究院所承担起本省文化艺术发展“智囊团”重任。并在此基础上，扩大“智库联系点”建设范围，整合社会各方研究力量服务文化艺术建设实践，从而为推动中国艺术研究院等文化系统相关科研院所更好地发挥智库作用，深化文化改革发展提供重要的理论支持和决策参考。

水利部印发《关于大力加强水利智库建设的实施意见》。提出加强水利智库建设总体要求，构建现代水利智库体系。逐步建立财政经费为主渠道、其他经费为补充，竞争性经费与稳定支持经费相协调的投入机制，探索水利智库人才评价机制。建立和完善水利决策意见征集制度、水利决策评估制度，健全與

论引导机制、改进并创新研究机制、创新成果评价与应用转换机制，并加大国际交流合作力度。

中国科协发布《关于建设高水平科技创新智库意见》，旨在把广泛分布在各类学会的专家学者凝聚、整合起来，集中战略优势资源，打造“小中心、大外围”的科技社团智库体系。通过建立专兼职结合的专家队伍，柔性布局建设一批新型研究院所，开展高端科技创新智库建设试点，完善智库治理结构和治理方式，同时，大力推进创新文化研究，搭建民间智库交流平台，努力在服务国家科技经济社会发展中有所作为。

（四）科学引导智库体系有序发展的新政策

近一年来，中共中央和国务院陆续出台了一系列鼓励智库跨国交流、推动智库人才发展、规范智库经费管理、增加知识储备与优化知识价值分配的新政策，尤其是进一步向智力资本侧重，旨在增强科研活力、优化政策环境。

1、加强智库国际合作交流的新导向

基于对全球治理新格局与秩序重构的重大判断，我国智库外交驶入快车道。2015年12月发布的《中国对非洲政策文件》提出，要“加强中非在科教文卫等社会人文领域的智库交流与合作”，积极实施“中非联合研究交流计划”和“中非智库10+10合作伙伴计划”。2016年1月发布的《中国对阿拉伯国家政策文件》，宣告中阿合作全面加强，引导“建立中阿智库长效交流机制”。同年5月，《中意政府委员会第七次联系会议共同文件》鼓励两国智库在各个领域的交流合作；6月，习近平总书记在乌兹别克斯坦最高会议立法院的演讲中指出，要深入开

展“一带一路”沿线国家在“教育、科技、文化、体育、旅游、卫生、考古等领域的合作，建立大数据交流平台，共同打造‘一带一路’智库合作网络。”11月，《中国对拉美和加勒比政策文件》对“中拉学术研究机构 and 智库开展课题研究、学术交流、研讨会、著作出版等多种形式的交流合作”给予积极支持。

2、深化体制机制改革的新政策

尽管这些政策并不是针对智库的，但智库大多从事的是知识生产和价值创造活动，因此这些新政策必将对智库发展产生重要影响，可视为“智库新政”。主要包括，《关于深化人才发展体制机制改革的意见》（3月21日发布，简称《人才发展改革意见》），《关于进一步完善中央财政科研项目资金管理等政策的若干意见》（7月20日发布，简称《科研资金管理意见》）、《关于激发重点群体活力带动城乡居民增收的实施意见》（国发〔2016〕56号文件，10月21日发布，简称《城乡居民增收意见》），和《关于实行以增加知识价值为导向分配政策的若干意见》（11月7日发布，简称《知识价值分配意见》）。财政部和教育部也对《国家社会科学基金项目资金管理办法》（以下简称《国家项目资金办法》）和《高等学校哲学社会科学繁荣计划专项资金管理办法》（以下简称《高校繁荣资金办法》）的相应内容和配套政策进行了调整。“智库新政”有以下重要变化。

一是增大间接费用比例，加大绩效激励力度。《科研资金管理意见》将中央财政项目的间接费用提高，由2011年确立的5%更改为，“500万元以下的部分为20%，500万元至1000万元的

部分为 15%，1000 万元以上的部分为 13%”，同时取消了绩效支出比例限制。间接费用主要用于项目承担单位的成本耗费和对科研人员的绩效激励。对于智库所从事的决策咨询活动而言，大部分研究并不需要太多的管理成本，也意味着研究人员的绩效激励有了大幅提高。《国家项目资金办法》和《高校繁荣资金办法》进一步提高了该比例，将 50 万以下部分的间接费用比例提高到 30%。

二是扩大劳务费范围，取消劳务费比例限制。《科研资金管理意见》综合了过去几年劳务费管理的若干突破，取消了劳务费预算比例限制，同时明确将项目聘用人员的社会保险补助纳入劳务费科目列支。

三是简化预算编制科目，下放调剂权限。《科研资金管理意见》将直接费用中的会议费、差旅费、国际合作与交流费合并为一个科目，并且合并后的总费用不超过直接费用的 10%，不用提供预算测算依据。同时，下放科研项目预算调剂权，在项目总预算不变的情况下，直接费用中的多数科目预算的调剂权被下放到项目承担单位。《国家项目资金办法》和《高校繁荣资金办法》进一步放宽了会议差旅费的预算限制，不超过直接费用 20%，不需要提供预算测算依据。

四是下放多项管理权限，探索负面清单模式。《科研资金管理意见》指出，“中央高校、科研院所可研究制定差旅费管理办法，对难以取得发票的科研活动，可据实报销；中央高校、科研院所可自行制定会议管理办法。”“对中央高校、科研院所利用自有资金、不申请政府投资建设的项目，由中央高

校、科研院所自主决策，报主管部门备案，不再进行审批。”

《知识价值分配意见》指出，“建立符合科技创新规律的财政科技经费监管制度，探索在有条件的科研项目中实行经费支出负面清单管理”。

五是加快资金拨付流程，改进结余资金留用处理方式。《科研资金管理意见》指出，“实行部门预算批复前项目资金预拨制度，防止由于部门预算审批缓慢导致的科研经费不到位。”同时，“科研项目实施期间，年度剩余资金可以结转下一年度继续使用。项目完成任务目标并通过验收后，结余资金按规定留归项目承担单位使用，在 2 年内可以统筹安排用于科研活动的直接支出；2年后未使用完的，按规定收回。”

六是健全财务助理制度，把科研人员从杂事中解放出来。《科研资金管理意见》要求项目承担单位建立健全科研财务助理制度，让科研人员潜心从事科学研究。财务助理所需费用可由项目承担单位根据情况通过科研项目资金等渠道解决。

七是明确横向经费按照合同管理，不参照财政经费。针对各地横向经费管理混乱的问题，《科研资金管理意见》要求将横向经费纳入单位财务统一管理，按照委托方要求或合同约定管理使用。

八是允许科研人员兼职。《知识价值分配意见》首次明确，科研人员经所在单位同意，可以到企业和其他科研机构、高校、社会组织等兼职并取得合法报酬。这意味着各个智库可以通过兼职的方式吸引在职的科研人员，对于社会智库的发展尤为利好。

九是改革职称制度和职业资格制度。《人才发展改革意见》要求“突出用人主体在职称评审中的主导作用，合理界定和下放职称评审权限，推动高校、科研院所和国有企业自主评审。对职称外语和计算机应用能力考试不作统一要求”。同时要求“畅通非公有制经济组织和社会组织人才申报参加职称评审渠道。”

十是初步确立了智库项目的政府购买服务制度。《城乡居民增收意见》中首次提出，“对社会科学研究机构和智库推行政府购买服务制度”。在《知识价值分配意见》中，进一步强调，“对智库项目，探索采用政府购买服务制度，项目资金由按照服务合同约定管理使用。”这项改革如能落实，将从根本上改变目前体制内智库以政府拨款为主的经营模式，在思想市场上增强智库之间的竞争程度，培育优秀智库成果的甄别机制。

三、2016 年中国智库影响力评价与排名

智库的影响力，是智库改变决策者（专家、学者、社会公众等）思想和行动的能力。影响力是智库的生命线，构成智库的价值所在，主要体现为被影响者对智库的主观评价。本报告采用基于“社会结构”范式的智库影响力评价框架，综合考察智库影响力的多维特征。围绕中国智库的决策影响力、学术影响力、社会影响力、国际影响力，以及智库的成长能力作为评价标准，设计客观评价指标体系；采取多轮主观评价方法，参考部分客观指标，就中国活跃智库的综合影响力、分项影响力、系统内部的影响力和专业影响力等方面进行打分和排名，并在此基础上，归纳出中国最具影响力智库的主要特征。

（一）评价标准

智库影响力与社会结构存在着强对应关系，贯穿政策过程始末，以直接或间接的方式将影响力作用于政策过程的参与者。借鉴约翰·加尔通（J. Galtung）的社会结构理论，结合中国国情，把智库的影响力分解为决策影响力、学术影响力、社会影响力和国际影响力四个方面。

首先，决策影响力是智库的核心影响力，也是智库直接发挥作用与功能的有效途径。智库组织专家群体将专业知识转化为政策语言，通过与决策机构之间建立各种正式和非正式渠道，把对政策的分析、观点和主张传递给政策制定者，以专题调研报告、内部研究报告、决策咨询活动等方式使研究方案成为政策现实，在公共政策形成的不同阶段影响治策过程。

其次，学术影响力、社会影响力也是智库影响力构成的重要方面。智库专家可以通过发行专著、撰写报纸文章、建立博客网站等形式，影响学界同仁、媒体与公众对公共问题的看法，牵引社会热点、引发公众热议、主导社会舆论，把潜在的公共问题转化为公共政策需求，从而间接影响决策层。

再者，随着中国对外开放的逐步深入，中国与世界的交流日益频繁，一些综合性的与致力于国际问题研究的智库，在讨论某些涉及国际双边或多边利益的重大问题时，扮演着在幕后推动双边及多边关系走向“认知共同体”的“助推器”的角色，发挥“第二轨道”的独特作用，同时也逐步构建起智库的国际影响力。

此外，智库的成长能力主要着眼于智库属性、已掌握的社会资源，以及未来的成长前景等。

为此，智库影响力是其决策影响力、学术影响力、社会影响力和国际影响力的综合体现，加上智库影响力实现的支撑机制，即智库的成长能力等，共同构成本报告对于中国智库影响力的评判标准与指标体系 1.0 版本（见表 3）。

表 3 中国智库影响力评价指标体系设计 V1.0

一级指标	二级指标	三级指标
1 决策 影响力	1.1 领导批示	国家级领导批示（件/年）、人均批示量
		省部级领导批示（件/年）、人均批示量
	1.2 建言采纳	全国政协、人大及国家部委议案采纳（件/年）、人均采纳量
		地方政协、人大及委办局议案采纳（件/年）、人均采纳量
	1.3 规划起草	组织或参与国家级发展规划研究、起草与评估（件/年）
		组织或参与省部级发展规划研究、起草与评估（件/年）
	1.4 咨询活动	国家级政策咨询会、听证会（人次/年）

		省部级政策咨询会、听证会（人次/年）
2 学术 影响力	2.1 论文著作	人均智库与学术论文发表数（篇/年） ^①
		人均智库与学术论文转载数（篇/年）
		公开出版的论文集或智库报告（册/年）
	2.2 研究项目	国家社科/国家自科重大（重点）项目数（项/年）
		中央和国家交办的研究项目（项/年）
		地方政府交办的研究项目（项/年）
3 社会 影响力	3.1 媒体报道	在国家主流媒体发表评论文章（篇/年）
		在地方主流媒体发表评论文章（篇/年）
		参与主流媒体的访谈类节目（次/年） ^②
		具有重大影响的媒体报道（次/年）
	3.2 网络传播	智库主页点击率（累计，次）
移动公众平台（微信）关注度（累计，人次）		
4 国际 影响力	4.1 国际合作	理事会/学术委员会中聘请外籍专家的人数占比（%）
		在世界主要国家设立分支机构（是/否）
		与国际智库合作项目数（项）
	4.2 国际传播	在国际主流媒体发表评论文章（篇/年）
		被国际著名智库链接（是/否）
		智库英文名在主要搜索引擎上的搜索量
5 智库 成长能力 （参考 指标）	5.1 智库属性	智库成立时间（年） ^③
		行政级别（部/厅局/县处/县处以下）
		研究专业领域
	5.2 资源禀赋	研究人员规模（领军人物、团队结构合理性等）
		研究经费规模（万元/年）
		研究经费来源中财政资助占比（%）

（二）评价原则

一是以评促建。评价智库的目的是为了更好地建设智库。通过正确引导、激浊扬清，为全面落实《意见》要求，努力建

^① 含中英文，独立发表或第一作者；第二作者以半篇计；第三作者以1/3篇计。

^② 访谈类节目播出时间一般在20分钟及以上；电视、电话、网络等各种形式；

^③ 三年及以上。

设面向现代化、面向世界、面向未来的中国特色新型智库体系，更好地服务党和国家工作大局提供重要参照。

二是决策导向。智库评价既不同于期刊评价、高校评价，也不同于情报搜索、舆情统计，需要遵循智库发展的内在规律，重点突出智库的决策影响力，同时结合学术影响力、媒体/公众影响力、国际影响力等多个维度；主要采用用户评价、同行评价，结合自我评价与客观数据等多种方法，综合反映智库服务决策咨询的有效性，避免单一维度的评价。

三是立足本土。智库是一个国家政治体制的产物，因此在评价方法上，要体现中国特色和“四个自信”，既要借鉴国外智库评价的方式方法和有益经验，但又不能照搬国外智库评价模式，要充分体现中国智库影响决策的途径、方式与特点。

四是易于操作。即抓住少数关键性指标体系，不宜面面俱到，做到高效、简捷、易行、可操作。

（三）评价类别

根据中国智库发展演化与研究领域特点，本报告延续了以往的四类排名，分别为综合影响力排名、分项影响力排名、系统影响力排名和专业影响力排名。此外，今年新增了重大国家政策影响力排名，从智库功能角度进行排名，并设置了新智库提名。所有入选智库共同组成中国最具影响力智库。

第一类是综合影响力排名。

第二类是分项影响力排名。

- 1) 决策影响力
- 2) 学术影响力

3) 社会影响力

4) 国际影响力

第三类是系统影响力排名。

1) 部委直属事业单位智库

2) 地方党政智库

3) 地方科研院所智库

4) 高校智库

5) 社会（企业）智库

第四类是专业影响力排名。

1) 经济类

2) 政法类

3) 社会类

4) 文化类

5) 教育类

6) 生态类

7) 科技类

8) 国关类

第五类是重大国家政策影响力排名。

1) 供给侧结构性改革

2) 创新驱动发展战略

3) 五大发展理念

4) “一带一路”战略

5) 中国特色新型智库

6) 国防和军队建设

第六类是新智库提名，主要面向成立时间在 2013 年 7 月之后的智库。

（四）评价程序

本项目主要采用问卷调查和专家评议相结合的方式开展研究。其中，调查问卷采用主观排序法，专家评议则参考了部分智库的可公开指标。评价结果以调查问卷为主，以专家评议为辅。

1、第一轮调查问卷（2016 年 7 月-11 月）

利用全国社科院、高校、党校、决策咨询委等多种渠道与平台，向全国发放问卷，并在此基础上适度扩展样本数量与类型，参与调查的对象主要有四类：科研院所科研人员、高校党校教师、政府官员、媒体记者。此外，项目组还在一些全国性智库会议和党校培训班上随机向参会和培训人员发放问卷，累计发放问卷 3276 份，回收问卷约 2500 份，其中，有效问卷 2237 份，有效率为 68.3%。

第一轮问卷的样本组成，具有地域覆盖面广、各类智库从业人员、政府部门、学术界与媒体广泛参与的特点，既确保了样本问在“点”上的专业性、代表性，又顾及到调查“面”上的差异性、多样性，同时也体现了用户评价与同行评价相结合的问卷设计思路。

从被调查者所在的地域范围看，覆盖了全国 31 个省、自治区、直辖市，约 300 多家机构参与了问卷填写。其中，来自上海和北京的问卷最多，分别为 586 份和 479 份，占有效问卷数的 26.2%和 21.4%。

从被调查者的专业技术职称看，具有正高职称的专家填写的问卷数量是 338 份，占比 15.1%；具有副高职称的专家填写的问卷数量是 723 份，占比 32.3%；智库或智库部门的负责人填写的问卷数量是 107 份，占比 4.7%。

从被调查者的来源看，中央和地方政府部门工作人员填写的问卷数量是 224 份，占比 10.0%；媒体 97 份，占比 4.3%，其余问卷都来自于各类智库。

从调研方式看，今年采取了线上线下相结合的方式开展调研。线上、线下有效问卷分别为 257 份和 1980 份，线上线下问卷比为 1:8。

2、第二轮调查问卷（2016 年 12 月）

在第一轮调查问卷结果的基础上，结合专家意见，项目组确定了入围第二轮调查问卷的智库名单 126 家，并邀请首批国家智库试点单位首席专家、地方政府机构领导和资深智库专家 100 多人对入围智库进行打分。

3、第三轮专家评议（2015 年 12 月-2017 年 1 月）

基于调查问卷统计和实地调研情况，召开多次小规模专家论证及研讨会，对评价结果进行分析再确认。

4、实地调研（2016 年全年）

为弥补主观评价法的缺陷，在开展问卷调查的同时，项目组分批赴京津冀地区、长三角地区、珠三角地区、华中地区、东北地区和川渝地区等开展智库调研，就如何开展中国特色新型智库建设进行全面访谈，交流智库实践经验，了解收集国内重要智库的内部资料和评价数据（见附件）。据不完全统计，从

2015年8月至2016年12月，智库报告项目组先后走访与接待了北京、上海、南京、杭州、武汉、长沙、重庆等15座城市的近60家智库，其中，国家高端智库11家，与300多位智库专家和研究人员进行交流座谈，形成调研工作简报50余篇，累计10万余字。

5、相关技术处理

本项目由上海社会科学院智库研究中心设计与组织，为增强评选过程的公信力，确保评选结果的公平公正，研究人员在剔除无效问卷后，对问卷结果进行了技术性处理，在两轮书面问卷中，均剔除上海社会科学院的自选问卷选项。

6、2016年问卷的变化与需要说明事项

第一，备选池扩容带来中国活跃智库新面孔。结合中国智库发展的实际情况，本年度智库排名的备选池做了较多增补。项目组在调研和资料收集中，不断为往年的备选池查遗补漏。新增的资料来源主要有皮书研究院编撰的《中国智库名录 2015》、“中国智库网”（www.chinathinktanks.org.cn）、和“智库中国网”（www.china.com.cn）。在经过调研复核信息后，课题组将今年的备选池扩展到了近400家。为此，本年度综合影响力排名扩展到了30名，如中国中央文献研究院、国家信息中心等智库，首次进入备选池便位列综合影响力前30。

第二，大学不再作为智库参与评价与排名。明确大学是高校智库的载体，而不是智库本身。将高校智库定义为隶属于大学的从事政策研究和决策咨询的组织机构，如大学附属的研究中心、研究院，或者大学与其他机构共同组建的研究平台。国防

大学作为中国最高军事学府，隶属于中央军委，属于国家党政军智库，不属于高校智库。

第三，新华社系国家通讯社和法定新闻监管机构，参照国际惯例，不作为智库评价的研究对象，如国际上的智库评价一般也不会将路透社、美联社、俄通社等作为研究对象。然而，新华社客观上也承担着大量决策咨询服务功能，自成立之日起就直接向党中央、国务院和中央军委报送重要内参，为此，将新华社旗下的新华社世界问题研究中心和瞭望智库纳入智库备选池和评价研究范围。

第四，中国（海南）改革发展研究院因正处于机构改制阶段，并致函陈述了相关理由，故今年暂不纳入排名。

第五，综合影响力的得分为决策影响力、学术影响力、社会影响力和国际影响力的得分加总，决策影响力的权重为 40%，其他三项影响力的得分各为 20%。研究认为，智库成长能力衡量的是智库成长的潜力和拥有资源的多寡，是智库影响力评价的重要参考，最终还将体现在智库影响力之中，但为了避免重复评价，这里聚焦智库的影响力评价。

第六，分项影响力与系统影响力排名，根据智库的综合影响力排名按分项与系统摘出即得。

第七，综合型智库不参与专业影响力评价。为体现专业评价的合理性，从原则上讲，综合型智库不应整体参与专业影响力评价。在明确专业特色的前提下，综合型智库下属的二级研究机构可参与专业影响力评价。因此，中国社会科学院（试点）整体不参与专业影响力评价，其下属的二级研究机构参与专业

影响力评价。

（五）评价结果

项目组通过调查问卷，获取到被访者对中国现有智库的主观评价信息，并运用问卷信息处理程序，计算加权得分获得中国智库综合排名与各类别排名结果。经专家评议，2016年中国智库影响力评价结果如下所示：

1、综合影响力排名

表4 中国智库综合影响力第1~30名

2016年排名	智库名称	2015年排名
1	中国社会科学院	1
2	国务院发展研究中心	2
3	中共中央党校	7
4	中国科学院	5
5	中国宏观经济研究院 (原国家发改委宏观经济研究院)	12
6	中国工程院	10
7	北京大学国家发展研究院	
8	中国国际问题研究院	11
9	上海社会科学院	8
10	国家行政学院	
11	中国现代国际关系研究院	
12	中共中央文献研究室	
13	中国军事科学院	
14	中国国际经济交流中心	14
15	清华大学国情研究院	
16	中国社会科学院社会发展战略研究院	

17	国防大学	
18	中央编译局	
19	国家信息中心	
20	中国人民大学重阳金融研究院	
21	中国社会科学院国家全球战略智库	
22	中国财政科学研究院 (原财政部财政科学研究院)	
23	上海国际问题研究院	13
24	中国国际战略学会	
25	中国经济五十人论坛	
26	中国人民大学国家发展与战略研究院	
27	中国社会科学院国家金融与发展实验室	
28	新华社世界问题研究中心	
29	中国社会科学院亚太与全球战略研究院	
30	商务部国际贸易经济合作研究院	

2、分项影响力排名

(1) 决策影响力

表5 中国智库决策影响力第1~20名

2016年排名	智库名称	2015年排名
1	国务院发展研究中心	1
2	中国社会科学院	2
3	中共中央党校	4
4	中国科学院	6
5	中国宏观经济研究院	7
6	国家行政学院	
7	中国工程院	
8	中国国际问题研究院	

9	上海社会科学院	9
10	中共中央文献研究室	
11	中国军事科学院	
12	中国现代国际关系研究院	
13	北京大学国家发展研究院	
14	中国社会科学院社会发展战略研究院	
15	国防大学	
16	中国国际经济交流中心	
17	中央编译局	
18	清华大学国情研究院	
19	国家信息中心	
20	中国财政科学研究院	

(2) 学术影响力

表 6 中国智库学术影响力第 1~20 名

2016 年排名	智库名称	2015 年排名
1	中国社会科学院	1
2	中国科学院	3
3	北京大学国家发展研究院	
4	国务院发展研究中心	6
5	中国工程院	并列 8
6	中共中央党校	10
7	上海社会科学院	并列 8
8	中国宏观经济研究院	
9	中共中央文献研究室	
10	清华大学国情研究院	
11	国家行政学院	
12	中央编译局	

13	中国社会科学院社会发展战略研究院	
14	中国国际问题研究院	
15	中国社会科学院国家金融与发展实验室	
16	中国军事科学院	
17	中国国际经济交流中心	
18	国防大学	
19	中国人民大学国家发展与战略研究院	
20	中国社会科学院国家全球战略智库	

(3) 社会影响力

表7 中国智库社会影响力第1~20名

2016年排名	智库名称	2015年排名
1	中国社会科学院	1
2	国务院发展研究中心	2
3	中共中央党校	6
4	中国科学院	5
5	中国宏观经济研究院	
6	北京大学国家发展研究院	
7	中国工程院	
8	上海社会科学院	8
9	国家行政学院	
10	中国国际经济交流中心	
11	中国国际问题研究院	
12	中国人民大学重阳金融研究院	
13	清华大学国情研究院	
14	国家信息中心	
15	中共中央文献研究室	
16	中国人民大学国家发展与战略研究院	
17	国防大学	

18	中国现代国际关系研究院	
19	中国军事科学院	
20	中国社会科学院社会发展战略研究院	

(4) 国际影响力

表 8 中国智库国际影响力第 1~20 名

2016 年排名	智库名称	2015 年排名
1	中国社会科学院	1
2	国务院发展研究中心	2
3	中国科学院	4
4	中国国际问题研究院	6
5	中共中央党校	8
6	中国工程院	
7	中国现代国际关系研究院	
8	中国宏观经济研究院	
9	北京大学国家发展研究院	
10	中国社会科学院国家全球战略智库	
11	中国国际战略学会	
12	上海社会科学院	
13	新华社世界问题研究中心	
14	中国国际经济交流中心	10
15	中国军事科学院	
16	国防大学	
17	中国人民大学重阳金融研究院	
18	上海国际问题研究院	9
19	中国社会科学院亚太与全球战略研究院	
20	国家行政学院	

3、系统影响力排名

(1) 部委直属事业单位智库

表9 部委直属事业单位智库系统影响力第1~10名

2016年排名	智库名称
1	中国宏观经济研究院
2	中国国际问题研究院
3	中国现代国际关系研究院
4	中国社会科学院社会发展战略研究院
5	国家信息中心
6	中国社会科学院国家全球战略智库
7	中国财政科学研究院
8	中国社会科学院国家金融与发展实验室
9	新华社世界问题研究中心
10	中国社会科学院亚太与全球战略研究院

(2) 地方党政智库

表10 地方党政智库系统影响力第1~10名

2016年排名	智库名称
1	上海国际问题研究院
2	上海市人民政府发展研究中心
3	深圳市政府发展研究中心
4	中共上海市委党校
5	中共北京市委党校
6	浙江省政府发展研究中心
7	广东省政府发展研究中心
8	中共重庆市委党校
9	北京市信访矛盾分析研究中心
10	中共浙江省委党校

(3) 地方社科院

表 11 地方社科院系统影响力第 1~10 名

2016 年排名	智库名称	2015 年排名
1	上海社会科学院	1
2	北京市社会科学院	2
3	广东省社会科学院	3
4	四川省社会科学院	5
5	江苏省社会科学院	4
6	重庆社会科学院 (重庆市政府发展研究中心)	8
7	山东省社会科学院	6
8	浙江省社会科学院	
9	湖南省社会科学院	
10	湖北省社会科学院	7

(4) 高校智库

表 12 高校智库的系统影响力第 1~10 名

2016 年排名	智库名称
1	北京大学国家发展研究院
2	清华大学国情研究院
3	中国人民大学重阳金融研究院
4	中国人民大学国家发展与战略研究院
5	北京大学国际战略研究院
6	清华大学当代国际关系研究院
7	复旦大学美国研究中心
8	清华大学中国与世界经济研究中心
9	南京大学长江三角洲经济社会发展研究中心
10	武汉大学国际法学所

	复旦大学复旦发展研究院
--	-------------

(5) 社会（企业）智库

表 13 社会（企业）智库的系统影响力第 1~10 名

2016 年排名	智库名称	2015 年排名
1	中国国际经济交流中心	1
2	中国国际战略学会	
3	中国经济五十人论坛	
4	中国（深圳）综合开发研究院	4
5	中国与全球化智库	
6	零点研究咨询集团	6
7	中国石油经济技术研究院	
8	瞭望智库	
9	中国经济体制改革研究会	9
10	国网能源研究院	
	第一财经研究院	7

4、专业影响力排名

(1) 经济类

表 14 经济类智库专业影响力第 1~12 名

2016 年排名	智库名称	2015 年排名
1	国务院发展研究中心	1
2	中国宏观经济研究院	4
3	北京大学国家发展研究院	3
4	中国社会科学院财经战略研究院	
5	中国财政科学研究院	
6	中国国际经济交流中心	7
7	复旦大学中国经济研究中心	6

8	上海社会科学院	5
9	商务部国际贸易经济合作研究院	
10	中国经济五十人论坛	10
11	清华大学中国与世界经济研究中心	
12	中国人民大学国家发展与战略研究院	

(2) 政法类

表 15 政法类智库专业影响力第 1~10 名

2016 年排名	智库名称	2015 年排名
1	中共中央党校	1
2	国家行政学院	4
3	国务院法制办公室政府法制研究中心	
4	中央纪委监察室廉政理论研究中心	
5	武汉大学国际法研究所	
6	复旦大学政党建设与国家发展研究中心	6
7	国家知识产权局产权发展研究中心	
8	上海社会科学院	9
9	中国浦东干部学院	
10	中组部党建研究所	

(3) 社会类

表 16 社会类智库专业影响力第 1~10 名

2016 年排名	智库名称	2015 年排名
1	中国社会科学院社会发展战略研究院	
2	国务院发展研究中心	2
3	清华大学国情研究院	6
4	北京大学国家发展研究院	7
5	中国人民大学国家发展与战略研究院	

6	中国人口与发展研究中心	10
7	上海社会科学院	4
8	复旦大学人口与发展政策研究中心	5
9	上海大学基层治理创新研究中心	8
10	复旦大学中国研究院	

(4) 文化类

表 17 文化类智库专业影响力第 1~6 名

2016 年排名	智库名称	2015 年排名
1	中国艺术研究院	
2	中国国际文化交流中心	
3	北京大学文化产业研究院	3
4	清华大学国家文化产业研究中心	2
5	中国人民大学文化产业研究院	4
6	文化部中外文化交流中心	
	文化部艺术发展中心	5

(5) 教育类

表 18 教育类智库专业影响力第 1~5 名

2016 年排名	智库名称
1	国家教育发展研究中心
2	教育部高等学校社会科学发展研究中心
3	21 世纪教育研究院
4	中国教育科学研究院
5	教育部语言文字应用研究所

(6) 科技类

表 19 科技类智库专业影响力第 1~8 名

2016 年排名	智库名称
1	中国科学院
2	中国工程院
3	中国科学技术发展战略研究院
4	电子科技情报研究所
5	国家智能交通系统工程技术研究中心
6	中国信息通信研究院
7	电力规划设计总院
8	国网能源研究院

(7) 生态类

表 20 生态类智库专业影响力第 1~5 名

2016 年排名	智库名称
1	环保部环境规划院（中国环境规划院）
2	环保部环境与经济政策研究中心
3	国家海洋局海洋发展战略研究所
4	国家应对气候变化战略研究和国际合作中心
5	国家林业局经济发展研究中心

(8) 国关类

表 21 国际关系类智库专业影响力第 1~10 名

2016 年排名	智库名称	2015 年排名
1	中国国际问题研究院	2
2	中国现代国际关系研究院	5
3	中国国际战略学会	7
4	上海国际问题研究院	4

5	中国社会科学院亚太与全球战略研究院	
6	中国社会科学院国家全球战略智库	
7	北京大学国际战略研究院	9
8	新华社世界问题研究中心	3
9	清华大学当代国际关系研究院	6
10	复旦大学美国研究中心	10

5、研究议题排名

(1) 供给侧结构性改革

表 22 “供给侧结构性改革”研究议题最具影响力的智库第 1~5 名

2016 年排名	智库名称
1	国务院发展研究中心
2	中国社会科学院
3	中国宏观经济研究院
4	北京大学国家发展研究院
5	中国财政科学研究院

(2) 创新驱动发展战略

表 23 “创新驱动发展战略”研究议题最具影响力的智库第 1~5 名

2016 年排名	智库名称
1	国务院发展研究中心
2	中国工程院
3	中国科学技术发展战略研究院
4	中国国际经济交流中心
5	中国（深圳）综合开发研究院

(3) 五大发展理念

表 24 “五大发展理念”研究议题最具影响力的智库第 1~4 名

2016 年排名	智库名称
1	清华大学国情研究院
2	中共中央党校
3	国家行政学院
4	中国社会科学院

(4) “一带一路”战略

表 25 “‘一带一路’战略”研究议题最具影响力的智库第 1~10 名

2016 年排名	智库名称
1	国务院发展研究中心
2	国家发改委国际合作中心
3	商务部国际贸易经济合作研究院
4	中国社会科学院亚太与全球战略研究院
5	中国社会科学院国家全球战略智库
6	中国国际经济交流中心
7	上海社会科学院
8	上海国际问题研究院
9	中国与全球化智库
10	东中西部区域发展和改革研究院

(5) 中国特色新型智库

表 26 “中国特色新型智库”研究议题最具影响力的智库第 1~10 名

2016 年排名	智库名称
1	中国社会科学院
	上海社会科学院
3	国务院发展研究中心

4	中国国际经济交流中心
5	清华大学国情研究院
6	中国人民大学重阳金融研究院
7	中国与全球化智库
8	复旦大学上海高校智库研究和管理中心
9	华南理工大学公共政策研究院
10	湖南省社会科学院

(6) 国防和军队建设

表 27 “国防和军队建设”研究议题最具影响力的智库第 1~7 名

2016 年排名	智库名称
1	国防大学
2	中国军事科学院
3	中国国际战略学会
4	知远战略与防务研究所
5	国防科学技术大学国家安全与军事战略研究中心
6	北方工业大学中国防务产业研究中心
7	北京理工大学国防科技创新与教育发展战略合作研究中心

6、新智库提名（2013 年 7 月以后成立）

表 28 “中国特色新型智库”新智库提名

成立年月	智库名称
2013.07	深圳市现代创新发展研究院
2013.08	重庆智库
2013.12	华夏新供给经济学研究院 (中国新供给经济学五十人论坛)
2013.12	盘古智库
2014.06	上海大学智库产业研究中心
2014.08	万博新经济研究院

2015.04	新型城镇化媒体智库
2015.05	光明日报智库研究与发布中心
2015.05	“一带一路”百人论坛
2015.05	上海城市创新经济研究中心
2015.08	新浪智库
2015.08	中国旅游智库
2015.11	西财智库
2016.07	中国法治战略研究中心（华东政法大学）

（六）2016 年中国智库排名情况与变化分析

凡入选综合影响力、分项影响力、系统影响力、专业影响力、议题影响力排名的智库，共同组成中国 2016 年最具影响力的智库阵营。剔除重复智库后，共计 105 家（见表 29）。

表 29：2016 年中国最具影响力智库一览

智库名称	影响力				
	综合	分项	系统	专业	议题 ^①
中国社会科学院	1	决策 2、学术 1 社会 1、国际 1	--	--	供给侧 2、五大 4 智库 1
国务院发展 研究中心	2	决策 1、学术 4 社会 2、国际 2	--	经济 1、社会 2	供给侧 1、创新 1 带路 1、智库 3
中共中央党校	3	决策 3、学术 6 社会 3、国际 5	--	政法 1	五大 2
中国科学院	4	决策 4、学术 2 社会 4、国际 3	--	科技 1	--
中国宏观经济研究 院（原国家发改委 宏观经济研究院）	5	决策 5、学术 8 社会 5、国际 8	部委 1	经济 2	供给侧 3
中国工程院	6	决策 7、学术 5 社会 7、国际 6	--	科技 2	创新 2
北京大学国家	7	决策 13、学术 3	高校 1	经济 3、社会 4	供给侧 4

^① 为便于查阅，“供给侧”代表“供给侧结构性改革”、“创新”代表“创新驱动发展战略”、“五大”代表“五大发展理念”、“带路”代表“‘一带一路’战略”、“智库”代表“中国特色新型智库”、“军队”代表“国防和军队建设”。

发展研究院		社会 6、国际 9			
中国国际问题 研究院	8	决策 8、学术 14 社会 11、国际 4	部委 2	国关 1	--
上海社会科学院	9	决策 9、学术 7、 社会 8、国际 12	地社 1	经济 8、政法 8 社会 7	带路 7、智库 1
国家行政学院	10	决策 6、学术 11 社会 9、国际 20	--	政法 2	五大 3
中国现代国际关系 研究院	11	决策 12、社会 18 国际 7	部委 3	国关 2	--
中共中央文献 研究室	12	决策 10、学术 9 社会 15	--	--	--
中国军事科学院	13	决策 11、学术 16 社会 19、国际 15	--	--	军队 2
中国国际经济 交流中心	14	决策 16、学术 17 社会 10、国际 14	社企 1	经济 6	创新 4、带路 6 智库 4
清华大学国情 研究院	15	决策 18、学术 10 社会 13	高校 2	社会 3	五大 1、智库 5
中国社会科学院社 会发展战略研究院	16	决策 14、学术 13 社会 20	部委 4	社会 1	--
国防大学	17	决策 15、学术 18 社会 17、国际 16	--	--	军队 1
中央编译局	18	决策 17、学术 12	--	--	--
国家信息中心	19	决策 19、社会 14	部委 5	--	--
中国人民大学 重阳金融研究院	20	社会 12、国际 17	高校 3	--	智库 6
中国社会科学院 国家全球战略智库	21	学术 20、国际 10	部委 6	国关 6	带路 5
中国财政科学研究 院（原财政部财政 科学研究院）	22	决策 20	部委 7	经济 5	供给侧 5
上海国际问题研究院	23	国际 18	地方党政 1	国关 4	带路 8
中国国际战略学会	24	国际 11	社企 2	国关 3	军队 3
中国经济五十人论坛	25	--	社企 3	经济 10	--
中国人民大学国家 发展与战略研究院	26	学术 19、社会 16	高校 4	经济 12、社会 5	--
中国社会科学院国家 金融与发展实验室	27	学术 15	部委 8	--	--
新华社世界问题 研究中心	28	国际 13	部委 9	国关 8	--

中国社会科学院亚太 与全球战略研究院	29	国际 19	部委 10	国关 5	带路 4
商务部国际贸易经 济合作研究院	30	--	--	经济 9	带路 3
上海市人民政府发展研究中心		--	地方党政 2	--	--
深圳市政府发展研究中心		--	地方党政 3	--	--
中共上海市委党校		--	地方党政 4	--	--
中共北京市委党校		--	地方党政 5	--	--
浙江省政府发展研究中心		--	地方党政 6	--	--
广东省政府发展研究中心		--	地方党政 7	--	--
中共重庆市委党校		--	地方党政 8	--	--
北京市信访矛盾分析 研究中心		--	地方党政 9	--	--
中共浙江省委党校		--	地方党政 10	--	--
北京市社会科学院		--	地社 2	--	--
广东省社会科学院		--	地社 3	--	--
四川省社会科学院		--	地社 4	--	--
江苏省社会科学院		--	地社 5	--	--
重庆社会科学院（重庆市政 府发展研究中心）		--	地社 6	--	--
山东省社会科学院		--	地社 7	--	--
浙江省社会科学院		--	地社 8	--	--
湖南省社会科学院		--	地社 9	--	智库 10
湖北省社会科学院		--	地社 10	--	--
北京大学国际战略研究院		--	高校 5	国关 7	--
清华大学当代国际关系 研究院		--	高校 6	国关 9	--
复旦大学美国研究中心		--	高校 7	国关 10	--
清华大学中国与世界经济 研究中心		--	高校 8	经济 11	--
南京大学长江三角洲经济社 会发展研究中心		--	高校 9	--	--
武汉大学国际法学所		--	高校 10	政法 5	--
复旦大学复旦发展研究院		--	高校 10	--	--
中国（深圳）综合开发研究院		--	社企 4	--	创新 5
中国与全球化智库		--	社企 5	--	带路 9、智库 7
零点研究咨询集团		--	社企 6	--	--
中国石油经济技术研究院		--	社企 7	--	--
瞭望智库		--	社企 8	--	--

中国经济体制改革研究会	--	社企 9	--	--
国网能源研究院	--	社企 10	科技 8	--
第一财经研究院	--	社企 10	--	--
中国社会科学院财经战略 研究院	--	--	经济 4	--
复旦大学中国经济研究中心	--	--	经济 7	--
国务院法制办公室政府法制 研究中心	--	--	政法 3	--
中央纪委监察室廉政理论 研究中心	--	--	政法 4	--
复旦大学政党建设与国家发 展研究中心	--	--	政法 6	--
国家知识产权局产权发展 研究中心	--	--	政法 7	--
中国浦东干部学院	--	--	政法 9	--
中组部党建研究所	--	--	政法 10	--
中国人口与发展研究中心	--	--	社会 6	--
复旦大学人口与发展政策 研究中心	--	--	社会 8	--
上海大学基层治理创新 研究中心	--	--	社会 9	--
复旦大学中国研究院	--	--	社会 10	--
中国艺术研究院	--	--	文化 1	--
中国国际文化交流中心	--	--	文化 2	--
北京大学文化产业研究院	--	--	文化 3	--
清华大学国家文化产业 研究中心	--	--	文化 4	--
中国人民大学文化产业 研究院	--	--	文化 5	--
文化部中外文化交流中心	--	--	文化 6	--
文化部艺术发展中心	--	--	文化 6	--
国家教育发展研究中心	--	--	教育 1	--
教育部高等学校社会科学发 展研究中心	--	--	教育 2	--
21 世纪教育研究院	--	--	教育 3	--
中国教育科学研究院	--	--	教育 4	--
教育部语言文字应用研究所	--	--	教育 5	--
中国科学技术发展战略	--	--	科技 3	创新 3

研究院				
电子科技情报研究所	--	--	科技 4	--
国家智能交通系统工程技术 研究中心	--	--	科技 5	--
中国信息通信研究院	--	--	科技 6	--
电力规划设计总院			科技 7	
环保部环境规划院 (中国环境规划院)	--	--	生态 1	--
环保部环境与经济政策 研究中心	--	--	生态 2	--
国家海洋局 海洋发展战略研究所	--	--	生态 3	--
国家应对气候变化 战略研究和国际合作中心	--	--	生态 4	--
国家林业局经济发展 研究中心	--	--	生态 5	--
国家发改委国际合作中心	--	--	--	带路 2
东中西部区域发展和改革 研究院	--	--	--	带路 10
复旦大学上海高校智库研究 和管理中心	--	--	--	智库 8
华南理工大学公共政策 研究院	--	--	--	智库 9
知远战略与防务研究所	--	--	--	军队 4
国防科学技术大学国家安全 与军事战略研究中心	--	--	--	军队 5
北方工业大学中国防务产业 研究中心	--	--	--	军队 6
北京理工大学国防科技创新 与教育发展战略研究中心	--	--	--	军队 7

注：表中数字代表排名，如“决策 2”、“社企 1”、“经济 6”、“供给侧 2”分别代表在分项影响力排名中决策影响力排名第 2 位、在系统影响力排名中社会（企业）智库第 1 位、在专业影响力排名经济建设第 6 位、在“供给侧结构性改革”议题中排名第 2 位的智库。其他以此类推。中国社会科学院作为综合性机构不参与专业影响力排名。

1、高校智库排名调整符合中国智库特点

由于高校不再整体作为智库参评，而只以二级机构参与智库影响力排名，使得高校智库在今年的排名中调整较大。尽管

目前不少高校加入到了智库建设的热潮中，但高校以教书育人为本的初衷并不会改变，也不可能大规模地转向决策咨询服务，无论从质量还是数量上看，高校智库都只是目前中国智库体系的一个主体。凭借更接近于知识端的优势，只要专业领域选择恰当，高校智库在思想创造与理论构建方面亦可大有所为，因此，加快智库资源整合、强化智库成果转化能力，将是高校智库下一步发展的趋势。

2、新型智库的影响力逐渐得到社会认可

本年度排名中，不少新型智库开始崭露头角，获得了一定的社会认可。其中比较突出的是中国人民大学重阳金融研究院（简称“人大重阳”）和中国与全球化智库。人大重阳借助社会资金与媒体渠道，走出了不同于传统高校智库的发展道路，今年成为 G20 和 T20 活动的积极倡议者之一，被誉为“媒体型智库”的代表（详见《2015 中国智库报告——影响力与政策建议》）。人大重阳成立满三年后，首次参与中国智库影响力排名，位列综合影响力前 30，体现了新型智库发展的强劲势头。又如，中国与全球化（CCG）智库作为新型社会智库，专注于人才、留学、移民和全球化等专业研究领域的决策建言，每年出版多本蓝皮书和研究专著，主办高频率的国际论坛。今年 CCG 首次入选社会智库前 10，其研究能力正在逐步转化为智库影响力，得到政府、学界、媒体与公众的普遍认可。

3、地方党政智库与地方社科院相对偏弱

从系统内部影响力看，地方党政智库与地方社科院智库的综合排名不仅相对低于国家党政军和部委直属事业单位智库，

甚至还低于高校智库和社会智库。从入选综合影响力前 100 位的智库类型分布看，地方党政智库只有 9 家入选，地方科研院所为 14 家，平均排名均在 70 位以后。而国家党政军和部委直属事业单位智库则具有绝对优势。对于这个结果需要辩证地看，一方面，地方智库可能是智库体系建设的“短板”，但在另一方面，由于地方智库主要的服务对象是地方政府，影响力主要集中在地区层面，因此在全国范围内的调查并不能客观反映地区智库的影响力，比如浙江的被访者可能对陕西智库就不甚了解，这使得地方智库在评价上处于不利地位。因此，开展关于地方智库的重点实地调研，可能是弥补这一问题的有效手段。

表 30 入选综合影响力前 100 位的智库类型分布

系统类别	数量	平均排名（数字越小说明影响力越大）
国家党政军/科研院所智库	10	8.6
部委直属事业单位智库	26	40.7
地方党政智库	9	72.4
地方科研院所智库	14	78.4
高校智库	21	48.9
社会（企业）智库	20	56.7

4、经济与国关类智库影响力进一步增强

从专业影响力看，与以往排名类似，国际关系类智库和经济类智库的综合影响力排名继续保持较高水平，政治类和社发类智库其次，而文化类、教育类、科技类、生态类智库的排名则相对较低，一定程度上反映出，目前政府最为重要的政策研究需求与决策咨询活动，仍主要集中在经济与国际关系领域。

相对而言，文化、教育、科技、生态等方面的专业智库，其综合影响力较小，在“五大发展”理念的引领下，随着经济发展水平的不断提升，科教文卫等专业型智库将获得更多的发展空间。

表 31 专业影响力领先智库的综合影响力排名情况

专业分类	前十平均综合影响力排名（数字越小说明影响力越大）
经济类	28.0
政治类	58.3
社发类	53.8
文化类	123.5
教育类	113.2
科技类	105.9
生态类	115.0
国关类	24.5

注：文化类取前六位计算平均综合影响力排名；教育类取前五位计算平均综合影响力排名；科技类取前七位计算平均综合影响力；生态类取前五位计算平均综合影响力。

四、2016 年度中国智库发展新特点

2016 年是中国智库建设全力推进之年、创新发展之年。这一年里，智库与政府的互动日益增强，智库管理制度规范日趋完善，智库成果形式内容丰富，智库网络建设呈爆发式增长，媒体型智库蓬勃发展如火如荼，智库评价在争鸣反思中发展。活跃智库不仅继续对中国整个社会所关注的热点问题进行密切追踪，而且能够先行一步预测热点并及时进行分析，一部分活跃智库已具备一定的议题设置及传播推广能力。通过对 2016 年中国活跃智库的发展动态及大部分智库所关注的热点研究选题进行盘点与梳理，总结中国智库发展的年度新特点。

（一）活跃智库动态盘点

1、智库与政府的互动日益增强

一是决策层高度重视智库建设和智库专家意见。习近平总书记在 3 月 23 日召开的全国党建研究会第六次会员代表大会上，强调要发挥党建高端智库作用；在 7 月 8 日主持召开的经济形势专家座谈会上，专门听取了来自中国社会科学院国家金融与发展实验室、国务院发展研究中心、中国经济体制改革研究会、上海社会科学院、深圳市发展研究中心等智库专家的意见。李克强总理在出席 3 月博鳌亚洲论坛时，与智库人士举行对话会。

二是高端智库有效对接高层决策需求。首批国家高端智库试点工作启动以来，中央政策研究室、中央财经办、国家安全委、网信办、外交部、国家发展改革委等部门高度重视智库作

用，主动提出决策亟需的重大研究选题，与智库积极对接。经中央批准，在全国哲学社会科学规划领导小组下设立国家高端智库理事会，作为国家高端智库建设的议事机构和评估机构。2016年1月22日，国家高端智库理事会扩大会议召开；10月，理事会第二次全体会议召开，听取各试点单位工作汇报并进行测评，对下一阶段工作提出要求。为了增强咨政研究的针对性、有效性、务实性，理事会向十几家中央决策部门征集研究选题，发布《2016年国家高端智库选题方向和重点课题》，形成了国家高端智库与决策需求的对接机制，分别在完善高端智库体制机制建设、加快智库成果转化，以及提升高端智库引领力等方面，取得了积极成效，为深入推广国家高端智库建设工作，积累了宝贵的实践经验。

三是各地智政合作项目遍地开花。各地各系统内部的智库建设实施《意见》或《方案》的出台，推动了政府与智库之间的项目合作，一些合作甚至超越了地域和部门的限制，以期达到“引知成智”的目的。比如，甘肃省人民政府与中国国际经济交流中心合作举办的“丝绸之路经济带智库论坛”，贵阳市人民政府、工信部电子一所和加州大学伯克利分校共同筹建“贵州伯克利大数据创新研究中心”等。

2、智库管理制度规范日趋完善

一是完善智库治理结构，强化资源统筹整合。一些正在向智库转型的研究机构，专门设立了“智库处”，负责加强组织资源的统筹整合，同时也有助于更好地实现成果转化、服务决策，在决策需求“下达”与智库成果“上传”之间，起到桥梁

纽带作用。也有一些智库成立了理事会和学术委员会，作为智库发展的决策机构和学术指导机构，理事会和学术委员会的人员组成可以十分多元，比如**武汉大学国际法研究所**的理事会和学术委员会中，绝大部分是来自中国政法大学等所外机构，包括中国香港和国外的专家学者。

二是建章立制，完善智库经费管理办法。根据《科研项目资金管理意见》和《国家高端智库专项经费管理办法》提出的相关要求，我国智库结合实际情况，积极制定经费管理细则，营造符合智库发展规律的激励措施。比如，**新华社、中国宏观经济研究院、复旦大学中国研究院、中山大学粤港澳研究院**等多家智库，研究制定适合本单位智库的管理细则与专项经费管理细则，为规范智库运作提供了基本准则。**广东省社会科学院**致力于加快科研组织管理体制机制改革和智库平台建设，将以往“撒胡椒面”式的平均小额分配经费的做法，调整为重点支持战略性课题研究，鼓励长期合作研究。

三是试点创新，探索新型人才晋升通道。为了留住智库人才，尤其是智库领军人才和青年人才，新型智库在人才晋升与收入待遇上寻求新突破。比如，针对一些科研院所智库和高校智库，普遍存在的学术研究与智库研究目标不一致的情况，**上海社会科学院**在科研考核与人才晋升方面，提出了智库系列和学术系列“双通道”办法，部分研究成果还可以在“双通道”之间进行互相抵用，旨在“人尽其才”。**中国宏观经济研究院**提出让青年科研人员“先评职称，后提收入”的过渡性政策，有助于青年科研人员尽快凭借更高的职称身份谋求更多发展的可

能性。中国石油技术经济研究院正在试点“双序列”制度，将专家序列同行政序列区分开来，在收入待遇上使高级专家不低于正局级待遇，鼓励有能力的领军人才走专业化道路。

3、智库成果形式多样内容丰富

一是重量级系列成果发布，内容覆盖战略问题前沿。比如，由中国社会科学院亚太与全球战略研究院副所长王灵桂研究院主持的《全球战略观察报告（第二部）》于2016年上半年问世，丛书从国外智库的视角，分析TPP、“亚投行”和中国的“一带一路”战略。中国国际经济交流中心组织研究力量，出版了《未来十年中美经贸关系》、《互联网革命与中国业态变革》、《美国全球战略调整与布局》、《抉择：中国经济转型之路》等具有一定前瞻性的研究成果。清华大学国情研究院发布了《中国新理念：五大发展》和《中国国情与发展》，分别对创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展的思想来源、实践创新、内涵要求、主要方面进行阐释，着重分析了中国特色的发展道路。军事科学院国防政策研究中心发布年度战略评估报告《战略评估 2015》，对国际安全形势、世界经济发展态势、恐怖主义威胁、“颜色革命”危害，以及台海局势、新军事变革等重大军事议题进行深入解读。全国经济综合竞争力研究中心福建师范大学分中心有《二十国集团（G20）经济热点分析报告（2016-2017）》，报告对2015-2016年G20经济发展形势做了深入分析，并对2016-2017年G20经济发展前景与政策走向提出了前瞻性的战略分析。中国石油经济技术研究院发布了《2050年世界与中国能源展望》报告。中国与全球化智

库出版了《世界创新发展报告》、《中国企业全球化报告（2016）》。中国南海研究院研制了《美国在亚太地区的军力报告（2016）》等。此外，还有一些涉及智库研究方面的专著，其中比较出色的有华南理工大学公共政策研究院出版的《内部多元主义与中国新型智库建设》等。

二是以智库研究带动学术研究初露端倪。比如，中国石油技术经济研究院海外所依托自主研发的数据库和模型库，对海外气油投资环境与业务发展战略开展决策咨询研究。随着研究的深入，研究人员发现，传统陆权论、空权论和海权论等理论已难以解释当今重大油气事件的本质，需要进行重大理论创新。为此，石油院与外交学院携手成立石油地缘政治研究中心，目的在于开展石油地缘政治理论研究，丰富发展地缘政治理论，四年来取得了比较丰硕的理论研究成果。

三是形成规范的决策咨询成果研究机制。为了进一步提升决策咨询研究成果质量，调动研究人员积极性，国务院发展研究中心实行的五大制度可圈可点：一是课题负责人制度，把政策研究和人才培养有机结合起来；二是实行成果署名制度，所有研究成果冠以个人署名，不采用集体署名或领导署名，激励青年科研人员多出成果；三是实行一把手成果把关机制，调研报告需要中心分管领导审阅，摘要需要部门领导、中心分管领导审阅，并最后由中心一把手把关；四是实行学术沙龙制度，调研报告内容经常在中心内部的午餐会等场合进行集体讨论；五是实行成果查重机制，超 15%的查重结果直接拒稿。

4、智库网络建设呈爆发式增长

一是广泛布局国情调研中心。建立国情调研基地是智库为“接地气”和了解实际情况而采取的一项重要措施。2009年前后，中国社会科学院通过与相关省市签订合作建立国情调研基地协议书以及工作方案，正式启动了湖南、甘肃、黑龙江、河南、内蒙古、江西和宁波等7个院级国情调研基地的建设。2016年，中国社会科学院开始启动新一轮院级国情调研基地建设，除原有湖南等7个基地之外，还纳入宁夏、西藏和厦门3个基地，以期在调研引领、决策服务、数据支撑等方面发挥好作用。中国宏观经济研究院国情调研基地建设扎根市县基层，合作单位共有9家，分别是深圳市发展和改革委员会、沈阳市发展和改革委员会、武汉市发展和改革委员会、成都市发展和改革委员会、苏州市发展和改革委员会、四川省广安市发展和改革委员会、内蒙古鄂尔多斯市人民政府、昌吉回族自治州人民政府和浙江省江山市人民政府，合作至今已有1年半。此外，2016年国务院参事室社会调查中心、中国（深圳）综合开发研究院东进战略研究中心、盘古智库幸福城市研究中心、法制日报社中国城市管理法治研究中心、西北大学中国西部发展研究中心“一带一路”研究院，中国金融研究院（华东师范大学与上海市人民政府发展研究中心联合成立）、中国与世界经济研究中心（上海社会科学院世界经济研究所与上海市人民政府发展研究中心联合成立）等相继成立，在智库、高校、政府之间搭建信息交互的网络。

二是智库联盟、智库协会风生水起。多家智库联盟在这一年成立，如中国城乡发展智库联盟、深圳智库联盟、“一带一路”新疆发展与中亚合作高校智库联盟、甘肃省党校系统智库联盟、东北区域经济发展智库联盟、中国-东盟大学智库联盟、北京城乡基层党建创新智库联盟等，国内首个智库类行业协会——连云港市智库业协会成立。智库联盟、智库协会通过举办论坛和会议等形式共议发展，如山东社会科学院和山东智库联盟承办的全国社会科学院第十九届院长联席会议暨首届智库论坛、城市智库联盟的第二届年会；广东省社科联、华南理工大学公共政策研究院、中山大学粤港澳发展研究院、中国（海南）改革发展研究院、综合开发研究院（中国·深圳）、南方报业传媒集团等单位主办的第五届南方智库论坛等。

三是加强国际智库合作，融入世界智库网络。中国智库“走出去”数量显著增多，主办、承办和协办的国际论坛越来越多。中国军事科学院与瑞典安全和发展政策研究所第九届联合研讨会在瑞典举行，中国社会科学院、16+1 智库交流与合作网络、波兰国际事务研究所联合主办的“中波外交政策论坛：进展、潜力、前瞻”国际学术研讨会在波兰举行，中亚区域经济合作学院和亚洲开发银行联合举办的第一届“中亚区域智库发展论坛”在哈萨克斯坦举行，中国国际问题研究院和东盟战略与国际问题研究所共同主办的第四届中国—东盟智库对话会在柬埔寨举行。论坛内容更加关注互联网、能源发展等新经济领域，如国务院发展研究中心主办互联网国际高端智库论坛，中国国际问题研究院发起亚洲能源合作论坛，中国人民大学国

家发展与战略研究院举办第二届绿色经济与应对气候变化国际合作会议。此外，国内智库专家的国际化程度也逐步提升。上海科学技术政策研究所作为中方单位参与了由中、美、英等十家智库单位共同发起成立的“全球贸易与创新政策联盟”；中国石油经济技术研究院原院长孙贤胜高票当选为该论坛的第四任秘书长；六名韩国国会议员到访盘古智库，与中方学者交流中韩关系，凸显社会智库的二轨外交作用。

5、智库型媒体蓬勃发展如火如荼

智库型媒体在传播中国声音，树立中国形象，拓展中国影响方面大有可为。新华社和光明日报正在发挥智库型媒体特有的资政与传播功能。新华社成立了六个一级研究中心，开展了“推进中国特色新型智库建设”专题调研，2016年4月7日，首届新华社国家高端智库论坛在北京召开，主题为“战略与路径：构建融通中外的话语体系”。新华社旗下的瞭望智库、新华社世界问题研究中心正在成为新型智库的代表。光明日报智库研究中心以定期出刊的光明日报《智库》版（周刊）为主要平台，自2014年12月25日起，已刊发100余期，刊登了众多智库专家的研究文章及访谈，并对国内智库举办的重要活动进行报道，组织专项智库建设典型案例，引起智库界高度关注。在智库研究方面，光明日报智库研究与发布中心与南京大学中国智库研究与评价中心合作开发了我国第一个大型智库垂直搜索引擎——“中国智库索引”（CTTI），于2016年9月28日上线运行。此外，中国科学院文献情报中心《智库理论与实践》编辑部主办了“2016新型智库核心能力建设高级研修班”，成为

智库学者交流合作的新平台。

6、智库评价在争鸣反思中发展

一是各类智库评价竞相出炉。2015年11月10日，中国社会科学院发布《全球智库评价报告》，运用AMI（吸引力、管理力和影响力）指标体系，挑战现有国际智库评价研究。11月24日，四川省社会科学院、中国科学院成都文献情报中心联合成立的“中华智库研究中心”发布了《中华智库影响力报告（2015）》，2016年11月9日，又发布了《中华智库影响力报告（2016）》。2016年7月13日，光明日报智库研究与发布中心和南京大学智库网络影响力评价课题组共同发布《中国智库网络影响力评价报告》，首创智库网络影响力RSC（网络资源、传播能力和交流能力）雪球评价模型，开展智库网络影响力评价。12月17日，在“2016中国智库治理论坛”上，光明日报智库研究与发布中心和南京大学中国智库研究与评价中心再度联手，发布《CTTI来源智库MRPA测评报告》，按照资源、管理、成果和活动四类指标对中国智库进行定量评价。

二是对智库评价的评价逐渐成为热点。智库学者从学术角度对智库评价进行比较、反思和再评价。朱旭峰认为，虽然当前的智库评价体系仍存在着各种各样的争议，但不能否定其社会贡献，智库评价排名体系也一直在进步和完善，仍有相当大的发展空间^①。唐果媛从评价方法、评价体系、评价主客体以及评价结果四个方面对中美三份智库评价报告进行了对比分析，

^① 朱旭峰：“智库评价排名体系：在争议中发展完善”，《光明日报·智库版》，2016年2月3日。

指出智库成果的价值及其社会影响可能比排名更重要^①。刘登等在研究比较了已有智库评价进展的基础上，基于第四代评估理论，构建了新型智库的本体模型、多元价值体系、评估指标框架等^②。

（二）智库研究选题热点

从2016年的智库研究选题热点看，主要集中在G20、美国大选、英国脱欧、朝鲜半岛问题、台湾地区问题、南海问题等国际关系和地缘政治问题，以及全面从严治党、供给侧结构性改革、精准扶贫评估以及互联网科技创新等若干重大国计民生问题。

1、G20 杭州峰会

中国智库充当了二十国集团（G20）领导人峰会的“友好大使”。T20，即G20智库峰会，是与G20峰会相伴相生的重要会议之一，与B20（二十国集团工商峰会）、C20（二十国集团政治领导人与民间组织代表之间对话）等并驾齐驱。最早公开提出中国申办2016年G20峰会建议的中国智库——中国人民大学重阳金融研究院未雨绸缪，自2013年以来连续召开G20智库峰会（T20），已吸引了超过千名全球智库学者出席。作为2016年T20牵头智库，自去年年底以来，中国社科院世界经济与政治研究所、上海国际问题研究院、中国人民大学重阳金融研究院分别在我国北京、深圳、上海、安吉，美国华盛顿、秘鲁利马、德国柏林、瑞士日内瓦、印度孟买举办了10轮会议，

^① 唐果媛：“中美三份智库评价报告比较分析”，《智库理论与实践》，2016年第2期。

^② 刘登等：“新型智库评估理论及评估框架体系研究”，《智库理论与实践》，2016年第5期。

为 G20 杭州峰会做了很好的铺垫。其中先后在深圳举行的“T20: 全球金融治理与创新”、在安吉举行的“T20: 创新、新经济与结构性改革”、在上海举行的“T20: 多边开发银行与 G20 发展议程”、在京举行的“T20: 建设新型全球关系——新动力、新活力、新前景”均受到了国内社会的普遍关注。9 月 4 日—5 日二十国集团领导人第十一次峰会在浙江杭州举行，智库对峰会的智慧贡献得到了习近平总书记的肯定。

中国智库以 G20 为契机率先“走出去”，与国外智库合办论坛、分享经验，或提供研讨机会、吸引专家广泛参与，活跃在 G20 的前沿阵地。2016 年 2 月 26 日，由财政部亚太财经与发展中心承办的“G20 结构性改革高级别研讨会”召开，中国、德国、印度、墨西哥、西班牙等国智库专家分享了推进结构性改革的国别经验。2016 年 3 月 22 日，中央财经大学全球金融治理协同创新中心主办的“G20 与全球金融稳定”国际研讨会召开，吸引了来自法国、美国、韩国、日本、印度尼西亚等国的金融智库专家参会。2016 年 5 月 27 日，北京外国语大学二十国集团研究中心主办“2016 年 G20 杭州峰会：机遇与挑战”学术研讨会。另外还有 9 月 5 日盘古智库在京举办的“G20 与全球治理：中国角色与贡献”论坛。

中国智库向决策层传递对 G20 的学术观点。7 月 28 日中国人民大学重阳金融研究院举办“G20 与中国”国际研讨会暨 G20 研究系列智库专著发布会。8 月 25 日，由全国经济综合竞争力研究中心福建师范大学分中心组织研究、经济科学出版社出版的《二十国集团（G20）经济热点分析报告（2016—

2017)》、《二十国集团(G20)国家创新竞争力发展报告(2015—2016)》黄皮书在京发布。8月31日汕头大学国际互联网研究院、互联网实验室、中国与全球化智库在京联合发布《G20国家互联网发展研究报告》。北京外国语大学二十国集团研究中心发布了《二十国集团(G20)发展报告(2015—2016)》。

中国智库与媒体之间的合作愈加紧密，通过G20合力发出“中国声音”，着力于向全球传递中国从参与者向规则制定者转变的信心和能力。特别指出的是，福建师范大学、中央党校国际战略研究院、科技部中国科学技术交流中心、国务院发展研究中心管理世界杂志社、中国社会科学院社会科学文献出版社、光明日报理论部、中智科学技术评价研究中心还共同发起成立了“二十国集团(G20)联合研究中心”。

2、美国大选

2016年11月适逢美国大选，吸引了中国智库学者的密切关注。清华-卡内基全球政策中心、中国国际问题研究院、盘古智库、中国现代国际关系研究院、察哈尔学会、中国人民大学重阳金融研究院等智库的专家们分别对美国大选后的外交政策、经济政策、中美关系、对中东的政策等发表了看法和预期。中国社会科学院美国研究所和中华美国学会还特别编写了《美国研究报告(2016): 2016大选与美国内外政策》。

3、英国脱欧

中国社科院、国务院发展研究中心、中国现代国际关系研究院、中国国际问题研究院、复旦大学国际问题研究院、走出去智库、上海国际问题研究院、中国(深圳)综合开发研究

院、中共中央党校国际战略研究院等多家智库对英国脱欧进行了分析和预判。中国与全球化智库（CCG）还举办了题为“欧盟冲击波——英国脱欧引发的经济与金融震荡”的月度名家午餐会。

4、朝鲜半岛问题

中国智库专家就朝鲜局势和朝核问题表明观点。在3月6日举办的“创新·变革·机遇——2016 盘古智库论坛暨第三届学术委员会年会”上，盘古智库与新浪国际联合主办了国际关系分论坛——“朝核危机与东北亚局势”。

萨德导弹系统和朴槿惠“闺蜜”干政风波是2016年朝鲜半岛上的热门事件，智库在这些热点上也及时进行了分析。海军装备研究院的学者刊发了《韩国部署萨德系统对中国沿海弹道导弹影响浅析》一文，专门仿真分析了韩国部署萨德系统后对第一岛链内中国沿海海域发射弹道导弹拦截、预警探测能力的影响。中国社会科学院的朝鲜半岛问题专家李敦球、朴光海等针对“闺蜜门”引发的韩国政治危机及其对中国可能造成的影响展开了讨论。

5、台湾地区问题

中国社会科学院台湾研究所的专家们对台湾问题进行了分析，如熊俊莉就台湾2016年5月的执政党轮替、台湾的区域经济、台湾《跨太平洋伙伴关系协定》（TPP）等问题发表了观点。另有一些高校如厦门大学、中国人民大学等在两岸关系上进行过比较细致的分析。

6、南海问题

2016年7月12日，由菲律宾单方面提起的所谓南海仲裁案实体问题裁决在荷兰海牙上演了一场“披着法律外衣的政治闹剧”。南海仲裁案前后，中国智库积极站在国际舞台上阐明中国主张，在海外主办的国际性会议上频频作主旨发言，中国社科院、中国人民大学国家发展与战略研究院、武汉大学国际法研究所等多家高端智库均有出色表现，对捍卫中国领土主权、维护国际法权威的贡献有目共睹。尤其是中国社会科学院国家全球战略智库首席专家、全国人大外事委员会主任委员傅莹在美国“国家利益”网站发表了英文长文《关于南沙争议和南海紧张的缘由》，被国际主流媒体广泛转载，引发了强烈关注和反响；7月初，傅莹表示，中国人民和政府始终对涉及领土主权完整的问题高度敏感，绝不会允许再丢失寸土。中国智库就南海问题所举办和参与的活动还有：中国人民大学重阳金融研究院和美国卡内基国际和平基金会在华盛顿共同主办“中美智库南海问题对话会”，10多位中方专家与15位美国学者和前外交官一起对话，就南海仲裁问题发出理性声音；中国社会科学院中国边疆研究所在新加坡主办了“南海问题与区域合作发展高端智库学术研讨会”及专家与媒体见面会；武汉大学国际法研究所参与了国安办、外交部等部委的南海问题内部座谈、参与国新办南海白皮书的起草，并发动国外校友发送针对南海仲裁案的公开信，武汉大学中国边界与海洋研究院联合荷兰莱顿大学格劳秀斯国际法研究中心，在荷兰海牙举办“南海仲裁案与国际法治研讨会”；复旦中国院也积极献策，与“观察者网”联合推

出《南海仲裁案真相》视频，数天内点击量过500万；国家海洋信息中心、人民日报海外版主办、海外网承办的中国南海网正式开通上线，多方面客观展示中国拥有南海诸岛主权的法理和历史依据。

7、全面从严治党

习近平总书记就全国党建研究会第六次会员代表大会召开作出重要指示：强调发挥党建高端智库作用，深入研究党建理论和实际问题。中共中央党校对全面从严治党的研究首屈一指，2016年中央党校教授辛鸣在《光明日报》上发表的《全面从严治党新意蕴》一文，引用率颇高。党建类智库在2016年的活跃程度也大幅提升，新成立了多家党建智库，如全国首个省级社会组织党建智库成立，湖北省委办公厅与武汉大学共建了武汉大学党内法规研究中心，河南南阳建立了党建智库。另外，中央党校举办了“中央党校国家高端智库理事会会议”，全国党建研究会举行了“党建高端智库建设规划”调研座谈会。

8、供给侧结构性改革

多家智库针对供给侧结构性改革发表过文章，其国务院发展研究中心的刊文量最大，仅在篇名中出现“供给侧结构性改革”字样的刊文就有近60篇。其国务院发展研究中心研究员吴敬琏、刘培林等国内知名专家对于如何把握供给侧结构性改革的正确指向、如何推进供给侧结构性改革等问题提出过真知灼见。中国社会科学院蔡昉、程恩富、金培等知名专家就深化农业供给侧结构性改革、我国的消费与供给侧结构性改革、科学把握供给侧结构性改革的深刻内涵等问题进行过研究，并发表

了论文。值得一提的是，山东省委全面深化改革领导小组办公室、山东省科学技术协会和山东省农科院联合主办，由山东省农业可持续发展研究所承办了以“农业供给侧结构性改革理论与实践”为主题的首届山东农业科技智库高层论坛。

9、精准扶贫评估

有部分智库通过研究形成了若干关于精准扶贫的智库产品，如华中师范大学和国务院扶贫办全国扶贫宣传教育中心联合发布《中国精准扶贫发展报告（2016）》，凤凰新媒体首次发布由凤凰国际智库特邀请专家学者团队编撰了《宣战 2020——中国扶贫报告》，太和智库发布《7017 万一个都不能少 如何做到精准扶贫》调研报告。

10、互联网科技创新

部分智库对互联网议题继续进行研究，并形成了一些智库产品，如中国国际经济交流中心发布了《互联网革命与中国业态变革》，汕头大学国际互联网研究院、互联网实验室、中国与全球化智库在京联合发布了《G20 国家互联网发展研究报告》，赛迪智库发布了《中国互联网+创新发展白皮书（2016 年版）》，易观智库发布了《中国互联网市场 2015 盘点及 2016 趋势预测》、《2016 年中国互联网发展趋势分析报告》等。另外，海口市政府携手中国电子信息产业发展研究院、海南省工信厅共同主办了“2016 中国互联网+创新大会”。

（三）智库议题设置能力观察：以“一带一路”为例

“一带一路”自提出以来就成为各大智库争相研究的热点。“一带一路”是 2013 年 9 月和 10 月习主席在出访中亚和东南

亚国家期间所提出的共建“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”的重大倡议，曾以“一路一带”等关键词被国内学者们所广泛使用，尤其在2015年，该关键词被使用过3700次以上^①。

1、“一带一路”战略提出之前的研究追溯

根据“一带一路”的概念，其中的“丝绸之路经济带”如果取狭义的建设现代“丝绸之路”、“河西走廊^②”、促进相关区域经济发展之概念，从已有的国内公开发表的文献中大约可以追溯到上个世纪80年代，由青海师范大学郭洪纪教授1985年在《青海社会科学》期刊上所发表的《关于重开丝绸之路的探讨》一文中首次提出；值得一提的是，1986年12月陇海-兰新经济促进会^③在陕西西安成立，并提出了“开辟欧亚大陆桥 振兴现代丝绸之路”的口号；另外，西北师大经济系雷定安教授1995年曾在《开发研究》上发表的《发展河西走廊旅游业的两点建议》一文是最早关注河西走廊旅游产业发展的文献，1996年中国科学院国家计委自然资源综合考察委员会的姚建华^④、郎一环、沈镭在《干旱区地理》上发表的《古丝绸之路与新亚欧大陆桥——河西走廊经济发展思考》一文，以及同年中国科学院南京土壤研究所章家恩研究员及兰州大学教授胡双熙在《国

^① 截至2016年11月29日，在“全文”中使用过“一路一带”（请注意，此处应为“一路一带”，而不是“一带一路”）的中文文献在2015年达3768篇，在2016年为1578篇，在2014年为1032篇。数据来源：中国知网 <http://www.cnki.net/>，文献数量查询方法：“全文”与关键词“一路一带”相同，“全文”即是篇名、摘要、关键词等文献信息。

^② 河西走廊自汉唐之后成为“丝绸之路”的一部分。

^③ 陇海兰新经济促进会以陇海兰新铁路为纽带，以沿线中心城市为骨干，以东西海陆口岸为对外开放“窗口”，依托新亚欧大陆桥，由陇海兰新地带各市地州、各铁路部门、各口岸自愿联合组成跨省区的区域性的政府间的非营利性的社会团体。

^④ 姚建华，曾任江苏泰州市委副书记，市政府市长、党组书记，江苏省社科院泰州分院名誉院长（聘）。现任无锡市人大常委会主任。

土与自然资源研究》上发表的《关于建立陇中—河西经济走廊的设想》一文，是最早提出发展河西走廊经济带的两篇文献。经济角度的“海上丝绸之路”从已知的文献中可以追溯到陈炎教授 1983 年在《国际贸易》期刊上所发表的《海上“丝绸之路”》一文。

关于“丝绸之路经济带”的探索，肇始于上世纪 90 年代初，一些学者、政府官员开始呼吁加强丝绸之路的经济建设、通过丝绸之路加强国内相关地区与国外经济的交流融合，比如云南省社科院东南亚研究所研究员在 1991 年曾在《东南亚》发表了《南方丝绸之路与中、印、缅经济文化交流》一文；甘肃省对外经济贸易委员会主任、甘肃丝绸之路协会副会长李桂 1992 年在《丝绸之路》发表了《发展对外经济贸易 重振丝绸之路雄风》一文。对于河西走廊经济发展的探索，早期主要围绕偏重于水利、土地治理的生态经济、循环经济、农村（畜牧业）经济可持续发展的探讨，2005 年后对于河西走廊经济带发展模式的探讨才逐步出现，如吉林大学东北亚研究中心院长朱显平等在 2006 年提出了“新丝绸之路经济发展带”构想^①，华夏出版社副社长赵玉芝曾在 2006 年于《红旗文稿》上发表的《再现古丝绸之路的辉煌——河西走廊区域经济与文化旅游产业发展的调查和思考》一文。进入新世纪后，将“丝绸之路”与经济发展结合起来进行研究的文献越发增多，比如 2012 年，陕西师范大学刘育红的博士论文命名为《“新丝绸之路”经济带

^① 详见朱显平、邹向阳：《中国—中亚新丝绸之路经济发展带构想》，《东北亚论坛》2006 年第 5 期。

交通基础设施、空间溢出与经济增长》。

关于“海上丝绸之路”的探索，大概始于上世纪 80 年代，大多与“海上丝绸之路”相关的文献是在研究其历史和文化，直到刘颖在介绍 1988 年出版的图书《中国与东盟国家经济关系现状和发展趋势》时，使用了《“海上丝绸之路”谱新章》的标题^①，算是将“海上丝绸之路”与经济建设相结合的最早文献。90 年代，有部分文献将“海上丝绸之路”与某些城市（如广州、南京、扬州等）或港口（如广西北海港等）之间的关系进行了分析，也有少量文献研究了较大区域（如省份）通过“海上丝绸之路”所能获得的发展契机，如福建社会科学院副研究员陆芸 1997 年在《福建论坛(经济社会版)》上发表了《“海上丝绸之路”与福建建设海洋经济大省的研究》一文。2000 年，中山大学教授黄伟宗在《岭南文史》上呼吁《应当重视“海上丝绸之路”的开发》，进入新世纪后，学者们就“海上丝绸之路”的经济发展问题的研究热度上升了一个台阶。比如新华社天津分社的丛文滋 2001 年在《港口经济》上发表《口岸“西移” 西部“东进”——构筑现代海上丝绸之路》一文，认为中央实施西部大开发战略，为西部地区各省市进一步改革开放绘制了一幅美丽的图画，也为东部沿海地区带来新的发展机遇。在“一带一路”的研究讨论过程中，一些学术会议也对该议题研究的推动起到了良好的作用，如 1994 年的第五次东南亚历史货币暨海上丝绸之路货币研讨会、2008 年的“登州与海上丝绸之

^① 详见刘颖：《“海上丝绸之路”谱新章——介绍《中国与东盟国家经济关系现状和发展趋势》一书》，《国际展望》1988 年第 15 期。

路国际学术研讨会”，以及 2011 年的“南海海上丝绸之路学术研讨会”等。

2、2016 年智库对“一带一路”议题的研究

自习主席提出“一带一路”概念后，智库对该概念进行了系统、详细的分析研究，在已有文献中的直接反映就是 2013 和 2014 年针对该议题所发表的文献数量暴增。借助对 2016 年已发表的文献的统计分析，很明晰地看到智库在传播和推广“一带一路”概念的过程中所起到的推动作用。

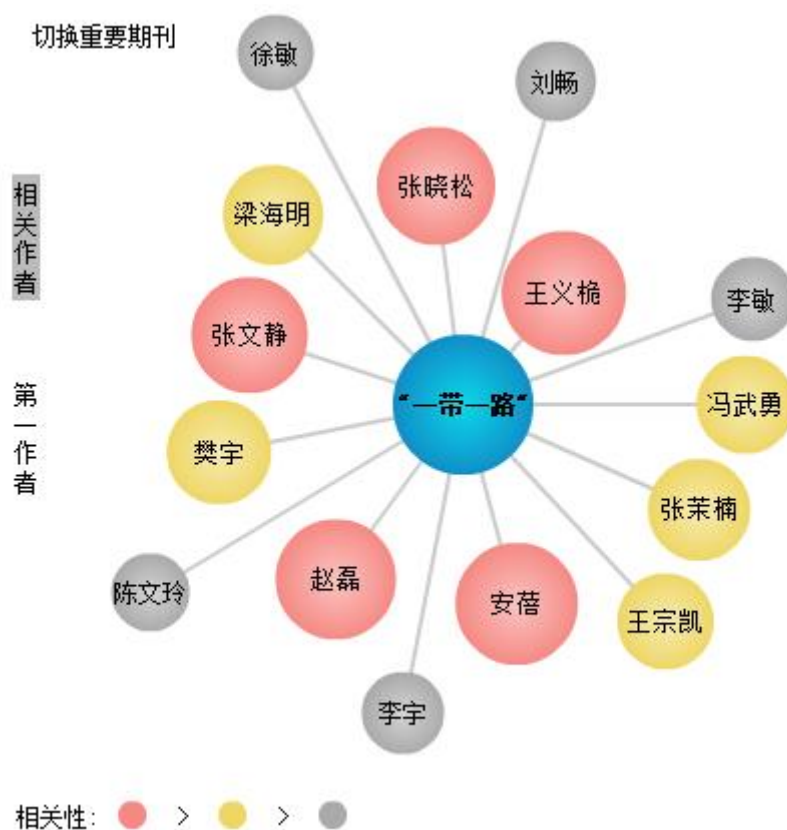


图 1: 2016 年“一带一路”相关文献的作者结构图

注：本图及以下几个图表均为 2017 年 1 月 10 日使用“一带一路”检索词通过超星发现进行检索，共获 23291 条文献数据。

数据来源：超星发现（<http://www.chaoxing.com/>）的学术辅助分析系统。

“一带一路”议题已发表的文章的作者，除记者外，均为

智库学者，详细情况如下表：

表 32：2016 年“一带一路”已发表文章的作者（前十名）

排名	名称	数量
1	王义桅 ^①	49
2	安蓓 ^②	46
3	赵磊 ^③	37
3	张晓松 ^④	37
5	张文静 ^⑤	29
5	樊宇 ^⑥	29
7	张茉楠 ^⑦	28
8	梁海明 ^⑧	28
8	冯武勇 ^⑨	28
10	王宗凯 ^⑩	26

^①王义桅，中国人民大学国际关系学院教授，博士生导师，国际事务研究所所长，欧洲问题研究中心/欧盟研究中心主任研究员、主任，国家发展与战略研究院、重阳金融研究院高级研究员，兼任中联部当代世界研究中心特约研究员，察哈尔学会、春秋发展与战略研究院高级研究员，新疆师范大学及塔里木大学客座教授。

^②安蓓，新华社记者。

^③赵磊，中共中央党校国际战略研究院教授、国际关系与国家统一研究室（原为国际关系与台港澳研究室）主任、中央党校-教育部“中外人文交流研究基地”执行主任、教育部“国别与区域研究专家委员会”委员、中国联合国协会会员、光明网理论专家委员会委员、中央企业青联委员、中国人民武装警察部队学院客座教授、中央党校中国特色社会主义理论体系研究中心特约撰稿人、中央党校第四届“十杰青年”。

^④张晓松，新华社记者。

^⑤张文静，新华社记者。

^⑥樊宇，新华社记者。

^⑦张茉楠，中国国际经济交流中心、国家信息中心经济预测部世界经济研究室副研究员，经济学博士后，中国管理研究国际学会(IACMR)会员。

^⑧梁海明，盘古智库学术委员、一带一路百人论坛研究部主任、智谷研究院首席经济学家。

^⑨冯武勇，新华社记者。

^⑩王宗凯，新华社记者。

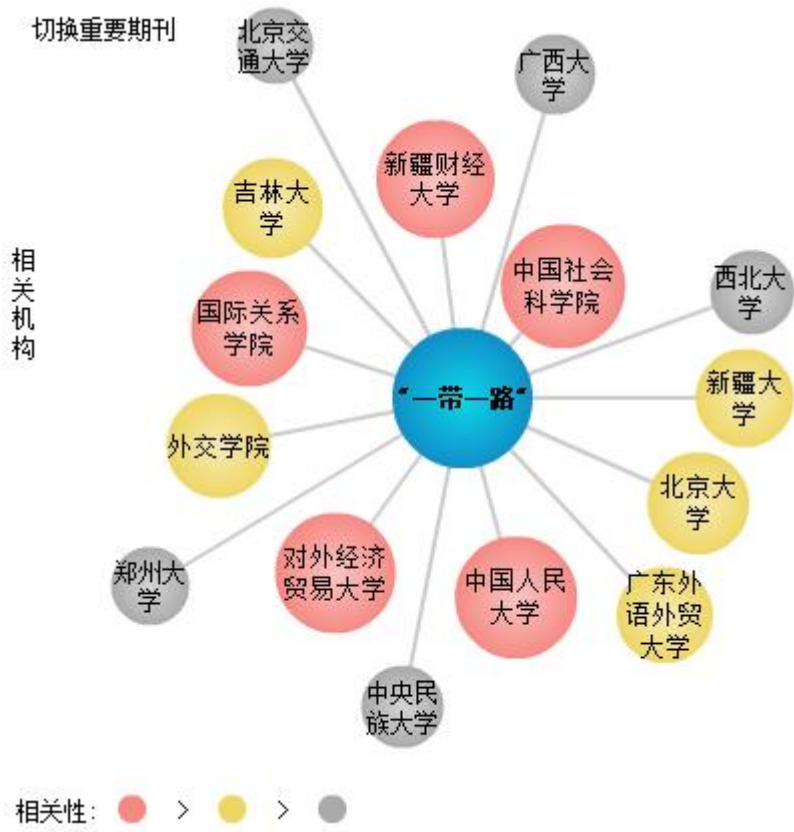


图 2: 2016 年“一带一路”相关文献的机构

智库专家们在分析“一带一路”的同时，也充分注意其与其他学术热点的关联性，已发表的文献的相关知识点呈现出如下分布：

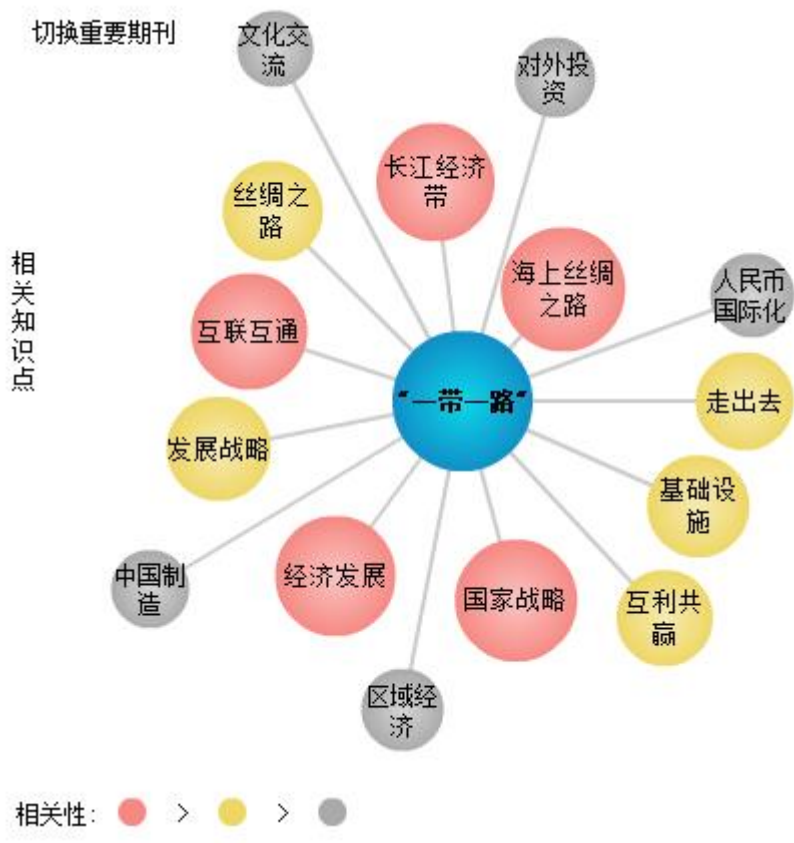


图 3: 2016 年“一带一路”相关文献的知识点结构图

下图为“一带一路”的发文量较高的省份情况:

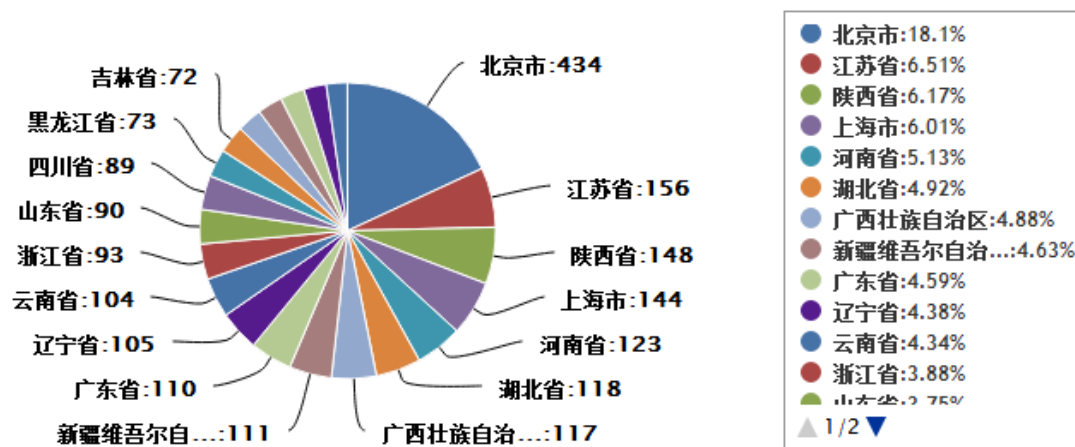


图 4: 2016 年“一带一路”相关文献的地区统计 (篇)

3、2016 年智库对“一带一路”议题的推进

6 月 20 日国家主席习近平出席在波兰华沙举行的由中国国务院发展研究中心、国际关系和可持续发展中心、波兰信息与

外国投资局以及联合国开发计划署共同主办的“丝路国际论坛暨中波地方与经贸合作论坛开幕式”，强调“智力先行，强化智库的支撑引领作用。要加强对‘一带一路’建设方案和路径的研究，在规划对接、政策协调、机制设计上做好政府的参谋和助手，在理念传播、政策解读、民意通达上做好桥梁和纽带”。在中央的号召下，各类智库研究也活跃起来。

首先，智库联合其他机构甚至政府针对该议题开展的合作与商讨依然在如火如荼地进行：《中国国家发改委、中国人民大学和伊朗外交部、伊朗政治与国际问题研究院共建“一带一路”智库合作备忘录》在伊朗举行的中伊“一带一路”智库对话中签署；东欧中亚对外经济贸易研究院、北京零点调查集团和新疆林军实业（集团）有限公司主办了首届“一带一路”东欧中亚民间智库峰会；国务院发展研究中心指导，国务院发展研究中心对外经济研究部、中国发展出版社主办了以“‘一带一路’沿线港口转型升级与协调发展”为主题的“国研智库论坛2016·杭州论坛”和主题为“‘一带一路’背景下中国与海湾国家经济合作新格局、新机遇”的中国——海湾国家经济合作智库峰会；中国社会科学院、宁夏回族自治区政府主办了以“充分发挥中阿博览会平台与智库优势，共同推进‘一带一路’建设”为主题的中阿博览会理论研讨会和第二届中阿智库论坛；中国国际经济交流中心、甘肃省人民政府主办，中国国际经济交流中心交流部、甘肃省经济研究院承办“丝绸之路经济带智库论坛”；中国高校举行“一带一路”智库联席会议；中国社科院国家全球战略智库、北京外国语大学、中国社科院亚太与全球战

略研究院联合举办了“全球视角下的‘一带一路’”国际研讨会；环境保护部环境保护对外合作中心与欧洲联盟驻华代表团、北京师范大学、中国人民大学、首都科技发展有限公司、中国环境科学学会共同举办了“绿色‘一带一路’与环境保护投融资机制创新论坛”；一带一路百人论坛与商务印书馆联合举办了“一带一路百人论坛研究院成立暨学术研讨会”；一带一路百人论坛、商务印书馆、北京语言大学、镇江市创业精英联合会联合主办了以“‘一带一路’双引擎：城市与企业”为主题的一带一路百人论坛第二届年会。另有甘肃省兰州市社会科学院主办了2016年丝绸之路经济带合作发展智库论坛。

其次，“一带一路”的新智库或联盟相继成立。上海社会科学院成立国际丝路学院，中国侨联与清华大学联合成立清华大学“一带一路”战略研究院，西北大学中国西部发展研究中心成立“一带一路”研究院，21世纪海上丝绸之路国际智库网络建立起来；全国“一带一路”沿线城市智库联盟成立，并组织了“城市治理现代化与新型智库建设”高层论坛；在“一带一路”建设与黑龙江全面振兴高层论坛上，来自中、蒙、俄、日、韩等国的专家学者，共同成立东北亚智库联盟；当代世界研究中心、深圳市人民政府和复旦大学联合举办的首届“丝路对话”，并成立“一带一路”国际智库合作联盟；“一带一路”新疆发展与中亚合作高校智库联盟在石河子大学成立；复旦大学等12所高校及科研机构共同倡议建立“长江经济带智库合作联盟”。

再次，与“一带一路”相关的智库产品适时推出。一带一路

数据库的建设是目前深化研究中的重头戏，如中国社科文献出版社所构建的“一带一路”数据库（<http://www.ydylcn.com/>）、国家信息中心的“一带一路大数据综合服务门户”（<http://www.bigdataobor.com/>）、上海社会科学院和中国国际交流中心联合开发的一带一路数据库等，另有国家信息中心“一带一路”大数据中心编撰的《“一带一路”大数据报告（2016）》。还有其他智库推出相关报告，如中国人民大学国家发展与战略研究院能源与资源战略研究中心编写了《“一带一路”能源资源投资政治风险评估报告》，重庆智库发表报告“长江经济带 科技创新现新趋势”，中国社会科学院著有《全球战略观察报告——国外智库看亚投行、TPP、一带一路》。值得一提的是，中国的“一带一路”已引起国外智库的重视，如欧洲对华智库网（ETNC）春季会议在匈牙利召开，来自欧洲各国的对华政策专家集中讨论了中国“一带一路”倡议。

五、加快推动《意见》落地的政策建议

自两办《意见》出台以来，围绕建立健全决策咨询制度、推进国家治理能力现代化、提升国家软实力，各类智库在体制机制改革方面，大胆尝试、积极探索、砥砺前行。一方面，新型智库不断涌现，专业化、平台化发展的新趋势逐渐明晰，在登记注册、资金来源、人员构成等方面，更具多元性、多样性与灵活性；另一方面，传统体制内智库积极致力于体制机制改革，深化科研组织管理手段创新，强化智库人才队伍建设力度，在去行政化、优化考评激励机制、提升对外传播能力、整合优势资源等方面，都取得了有益进展。

然而，在中国特色新型智库整体发展过程中，并不是匀质、同步推进的，总是存在着这样那样的问题。正如习近平总书记在哲学社会科学大会上的讲话所指出的，“有的智库研究存在重数量、轻质量问题，有的存在重形式传播、轻内容创新问题，还有的流于搭台子、请名人、办论坛等形式主义的做法。智库建设要把重点放在提高研究质量、推动内容创新上”。因此，面对现阶段中国智库发展热潮，需要冷静思考。

（一）中国新型智库建设的“冷热不均”现象

1、上“热”下“冷”

国家高层对智库建设热情高涨，但地方政府的积极性却不高，相对较“冷”。从目前各地陆续发布的智库发展实施《意见》或《方案》看，基本上沿袭了两办文件的总体框架，都还比较原则，可操作性不强。比如，对于实行政府信息公开制

度，未能明确如何推进政府信息透明化，尤其是从制度上确保智政信息的有效联通。实际上，向决策者递送内参是中国智库产生决策影响力的重要活动方式之一，但由于智政通道不畅和政府透明度不足，大部分智库无法获知内参是否得到采纳、批示或批示内容。再比如，对于实行政府购买决策咨询服务制度，也未能明确制度实行的推进计划、具体流程与保障措施，甚至连政府该向谁去购买思想产品都无从保证。此外，至于必要的智库建设资金投入制度所涉及到的资金从哪里来，资助力度有多大，何时到位，如何使用和激励等操作性问题也都不甚明确。各地智库发展实施《意见》不落地，大部分省份的实施《意见》不公开，一定程度上反映出地方政府对于智库功能与定位的认识方面，还存在着一些偏差，难以形成共识。

2、外“热”内“冷”

体制外智库建设热火朝天，但体制内智库推进改革的积极性不高。现阶段的社会（企业）智库，凭借新的发展理念、人脉关系、治理结构，以及更加灵活的资金和人才使用方式，在专业领域迅速崛起，产生社会影响力甚至是决策影响力，就如同上世纪 90 年代的民营企业一样，为体制改革带来了冲击与活力。相比之下，体制内智库的改革似乎略显得泛善可陈，充足的财政经费保障以及体制惯性使得智库转型比预想得更慢，尤其是一些发展历程悠久、人员规模众多的传统综合性智库，仍然醉心于自己的“江湖地位”。但无论体制内智库愿意与否，一场关于智库人才的“争夺战”正在体制内智库和体制外智库之间悄然上演。

3、库“热”智“冷”

相比于内容建设与质量提升，智库发展似乎更热衷于形式传播与数量扩展。一方面，各类智库发展一哄而上，呈现出大量的低水平重复建设，智库之间抢占话语权，调查研究不够深入，对接决策需求不精准，把脉决策咨询问题“不到位”，咨政建言“不解渴”，总体上还处于急功近利的数量扩展期，真正具有国际视野和影响力的智库并不多。另一方面，智库领军人才不足，研究议题的专业性、前瞻性、可操作性不够。决策咨询研究不同于学术研究，不是对学理的探究，而是要解决公共决策和咨询问题。因此，智库人才不一定是学术涵养深厚的大学者、理论家，但必须要对实际问题“有感觉”。然而，一些所谓的专家跨入智库界，自诩智库领军人才，其实缺乏对政策制定的参与经历与必要的感性认识，提出的决策建言往往缺乏专业性，研究成果难免会“隔靴抓痒”，甚至“谬以千里”。

4、见“物”不见“人”

在智库内部管理上，尤其是体制内智库的内部管理，往往是智库的管理者热烈倡议，但智库人员作壁上观。究其根源，在于僵化的管理机制，只见“物”而不见“人”，尽管智库管理的制度导向越来越宽松，但由于新旧政策之间缺乏衔接等原因，智库人员并没有得到实实在在的好处，也没有促进智库产业内的分工与协作，各类智库项目相继启动，反而使科研人员陷入更为繁杂的事务性工作之中，用于研究的时间不是更多了，而是更少了。与国际智库相比，中国智库总体上缺乏对“人”的激励，智库从业人员的整体收入水平还不高，这不符

合智库发展的客观规律。同时在项目管理上，重立项、轻结项和“分钱分物”的传统做法并未从根本上得到改变，致使变相鼓励争夺课题立项和话语权，往往同一位专家什么课题都能做，从而扭曲智力资源配置，降低智库成果质量。

（二）中国新型智库发展存在的两大风险

中国新型智库建设中还存在着两大潜在风险，需要引起相关部门加以重视、正确引导。

1、警惕大资本驱动下的智库异化与利益代言

随着经济发展与财富的不断累积，智库与资本的结合成为一种新的发展趋势，这原本无可厚非。然而，少数资本假智库之名别有用意，图谋集团利益，手段具有相当的隐蔽性。这些代言意见，只是代表了少数人的利益，一旦落实于政策过程，将危机公共政策涉及到的各个方面，从而绑架公共利益，扩大贫富差距与阶层鸿沟。中国特色新型智库建设，要在鼓励舆论开放与百家争鸣的同时，防止大资本驱动下，以智库形式为利益集团代言，成为意见领袖。

2、关注智政关系中的豢养模式与利益循环

从中国智库发展的现有模式看，大部分智库都与政府有着千丝万缕的联系，充足的财政支出既为确保智库的稳定运行提供了经费保障，但也成为体制内智库改革迟滞之根源。当前，在以加强智库建设和加大智库投入为共识的基础上，新的财政红利理应形成促进传统智库向新型智库转型的激励与动力，而不应成为智库与政府之间的利益均沾，更不能成为滋生“权钱交易”和“圈子文化”的温床。面对智库兴起的蓬勃之势，亟

须建立一套公正、科学、透明的智库评价机制，探索智库参与公共决策的有效途径与制度保障，切实防止“豢养”智库的自娱自乐与不健康的智政关系。

（三）加快《意见》落地的配套政策建议

智库发展的“冷热不均”，客观上反映了智库在中国还是一个新生事物，在治理结构、运营模式、机制设计、评价标准等方面，都处于摸索阶段；同时，也折射出目前的决策咨询体制机制有待完善，尤其是要进一步出台配套政策，以实行智库登记/备案制度为突破口，去除体制掣肘，加快《意见》落地。

1、实行智库登记/备案制度

智库是舶来品，起源于二战时期的美国，专指从事军事战略的研究机构，后来拓展到公共政策和国家战略的研究，旨在弥合知识与决策之间的缝隙。对照来看，中国有大量从事公共政策和国家战略的研究机构，决策咨询体制也由来已久，但称为智库，则是近些年的事情。由于智库概念的模糊性，以及政治体制的不同，中国语境下，智库难以找到原有语境下的对应物，即使是在我国的《国民经济行业分类》（GB/4754-2011）中，也难觅踪影，而是散落在各类研究单位、行业机构与社会组织之中。比如，《意见》将智库分为党政部门、社科院、党校行政学院、高校、军队、科研院所和企业、社会智库七类；本报告一以贯之地将中国智库分为党政军智库、科研院所智库、高校智库和社会智库四类，其含义是，智库隶属于这些组织，但反过来并不一定成立，除了决策咨询外，这些组织还承担着其他功能，比如党校行政学院的主要功能是党政干部培训，高

校的首要任务是教书育人。此外，还有一些机构比如人大、政协、决咨委等，也都是中国特色决策咨询体制的重要组成部分，具有相当重要的决策咨询功能，但显然都不是智库。因此，实行智库登记/备案制度，创建智库名录，是加强智库管理，规范智库运营的重要前提。

实行智库登记/备案制度有几个原则，一是建议采用负面清单的管理方式，明确智库定义的两条底线，但凡不具备治策权力，也不以营利为目的的公共政策与国家战略研究机构，都可以进行智库登记/备案申报。二是建议实行“宽进严管”的策略，对进入名录的智库要进行定期考评（德国莱布尼茨学会隶属智库的考评周期是7年，可根据我国实际情况调整），政府可委托多家第三方智库评价机构开展跟踪评估，奖优惩劣，形成示范效应。三是探索体制内智库与归口单位脱钩的新型管理方式。

2、探索智库服务政府采购制度

有了智库名录，就可以开展智库服务的政府采购。与有形产品的政府采购一样，智库成果的政府采购也应当包括以下环节：发布需求、应标投标、评价论证、签署合同、监督检查、验收评估、成果转化和纠偏追责等一系列程序和环节。同时，考虑到思想产品的无形性与知识产权特性，建议在论证与立项环节，可以采取有限范围内的方案比选、引入用户及同行专家评议，以及 AB 卷立项等方式，从而提高立项治理，降低串标、陪标等暗箱操作发生的概率。需要指出，无论是预先购买还是成果购买，政府和智库都应遵循契约精神，注重对合同规

定的研究内容的考核与执行。对于体制内智库而言，政府采购智库成果的核心，是要废除繁杂且几近扭曲的发票报销制度，把研究人员从杂事中解脱出来，通过合理运用声誉机制对智库发展形成软性“约束”，逐步完善思想市场建设。

3、加大社会智库的扶持力度

智库登记/备案制度还将有助于打开中国智库的“黑箱”，进一步明晰中国智库的发展规模、结构、布局与瓶颈等重要信息，找到适宜的发展路径，这对于如何更好地扶持社会智库的发展，形成基于思想市场的智库产业而言，显得尤为关键。从美国智库的发展经验看，为了体现智库的公益性特征，税法 501(c)(3) 条款是智库免税的重要依据，对照来看，可加大对我国非类社会智库所得税减免力度，这也是落实《意见》要求，落实公益捐赠制度的重要方面。然而与 20 多年前不同的是，目前真正制约社会智库发展的，不是资金问题，而是能否获得与体制内智库同等的参与治策的机会。从总体上来看，中国智库的主体仍然是在体制内，为了进一步发挥好社会智库的“鲶鱼效应”，理应在规范运行、按要求登记/备案的基础上，赋予其思想市场主体的无差别待遇，尽快研究调整《社会团体等级管理条例》中对以社团类社会智库发展的制约，

4、健全智库成果的甄选机制

公平公正的成果甄别机制和广泛深入的调查研究，是确保智库成果质量的两条有效途径。建议在智库成果甄选与评价方面，应当纳入用户意见，参与智库评价也是政府重视智库建设、提升治理能力的重要表现。建议在智库成果评审时，坚持

贯彻评审专家的无关利益等原则；并积极鼓励智库开展一线调研，树立“无调研、不智库”的理念，从项目管理流程上增设相应的征询环节，以智库列席、听证会、专家座谈会等形式，要求将智库调研纳入治策流程，在制度上确保智库成果的批示、采纳及应用情况能及时得到反馈，为更好地发挥智库的资政作用创造适当条件。与此同时，也要防止政策研究的学术化倾向，在向高校和科研院所寻求理论支撑的同时，应加强对具有决策咨询价值的学术研究进行持续跟踪和政策转化。

5、创新智库人才的流动机制

通过建立健全中国特色的“旋转门”制度，加强地方智库资政能力相对较弱的问题，促进地方决策层与地方智库之间的人员流动。地方智库应积极吸纳政府卸任官员从事政策研究，采用聘任制，聘请已退休但经验丰富的决策者继续来智库发挥余热，带领团队；同时政府也应给智库人员提供挂职、定期与政府负责人和政策规划小组进行接洽等实际锻炼机会，引导智库人员了解治策过程，提供高质量的切合实际问题的决策咨询研究成果，真正发挥智库的“思想库”作用。坚持以人为本理念，用创新思维解决人员流动过程中产生的问题。

6、完善政府信息的公开机制

为了加强决策者与智库之间的信息联通，应倡导信息资源一定范围内的共享。智库类人才的培育需要融入公共治策的专业化实践过程，不仅需要人员流动，而且更需要信息联通。决策咨询服务是“信息战”、“人脑战”，一定范围内政府信息资源的公开共享，对于智库而言尤为重要，同时，智库也要对准、

贴近政府需求，在此基础上，借助互联网技术和大数据方法，提出具有前瞻性的决策咨询报告。

总之，智库建设不是“凑人数”、“拉横幅”、“喊口号”，而是要从决策体制变革的高度，深刻理解中国特色新型智库建设的历史使命与时代意义。智库建设无异于一场触及利益再分配的改革，而且这场改革触及政府的利益，最困难、也最有价值，智库能否得以充分发展也从一个侧面印证着改革的力度与成果。因此，中国特色新型智库建设不仅需要政府自上而下大力推行，而且在制度构建上还应遵循先易后难的原则，循序渐进地把《意见》精神落到实处，应在充分总结国家高端智库试点经验的基础上，不断完善和丰富现有的决策咨询体制机制，既要始终不渝地用于探索、大胆创新，又要结合国情、突出重担，蹄疾而步稳地推进中国智库事业的发展。

附录一：2016 年中国智库发展年度大事记

2016 年 1 月

8 日，中国人民大学国家发展与战略研究院举办首届“智库发展与舆论传播”研讨会，来自清华—布鲁金斯公共政策研究中心、中国公共外交协会、中国社会科学出版社等机构的近 20 位专家学者以及中央电视台、中央人民广播电台、《人民日报》、《光明日报》、《学习时报》、《中国日报》、中国网等媒体代表共聚一堂，研讨构建智库发展与舆论传播的良性机制。

11 日，广西壮族自治区党委政策研究室、自治区政府发展研究中心正式发布《关于加强广西特色新型智库建设的实施意见》，就文件出台的背景和内容进行通报。

13 日，全国第一本以智库命名的经济领域智库类期刊——《财经智库》创刊。

16 日，由阿里研究院主办的“2016 新经济智库大会”在京举行，国家信息中心信息化研究部、中国国际经济交流中心、阿里研究院等十家智库联合发布“走向 2020：新经济十大预测”。

22 日，国家高端智库理事会扩大会议召开，中共中央政治局委员、中央书记处书记、中宣部部长刘奇葆出席并强调要推动高端智库建设实现良好开局。

23 日，伊朗首都德黑兰举行中伊“一带一路”智库对话，签署《中国国家发改委、中国人民大学和伊朗外交部、伊朗政治与国际问题研究院共建“一带一路”智库合作备忘录》。

25 日，中国人民大学国家发展与战略研究院能源与资源战略研究中心编写的《“一带一路”能源资源投资政治风险评估报告》在京发布。首次提出专门针对能源海外投资政治风险评估的人大能源指数。

27 日，美国宾夕法尼亚大学智库与公民社会研究项目（TTCSP）在北京发布《全球智库报告 2015》，报告显示中国智库数量达 435 家，位居世界第二，美国依然是世界上智库数量最多的国家，达 1835 家。由上海社会科学院智库研究中心编写的《2015 中国智库报告·影响力排名与政策建议》在上海发布。

28 日，澳门行政长官崔世安在政府总部与中国（澳门）金融科技产业智库

一行会面，就促进澳门经济适度多元、科技创新等议题进行交流讨论。

2016年2月

4日，中国国际问题研究院与美国布鲁金斯学会在华盛顿合办研讨会。

13日，内蒙古社科联推进社会智库建设，出台《关于加强内蒙古新型智库建设的实施意见》。

16日，由中国社会科学院经济学部、中国社会科学院智库工作协调办公室主办，城市发展与环境研究所承办的中国社会科学院高端智库论坛之“2016年经济形势座谈会——聚焦新常态、新改革、新发展”在北京举行。

22-23日，当代世界研究中心、深圳市人民政府和复旦大学联合举办的首届“丝路对话”，并成立“一带一路”国际智库合作联盟。

2016年3月

10日，山东省智库高端人才工作联席会议第一次会议在济南召开。

17日，重庆智库发布报告“长江经济带科技创新现新趋势”。

19日，由国务院发展研究中心主办、中国发展研究基金会承办的“中国发展高层论坛2016”经济峰会在北京召开。

23日，习近平总书记就全国党建研究会第六次会员代表大会召开作出重要指示：强调发挥党建高端智库作用，深入研究党建理论和实际问题。

24日，国务院总理李克强同出席博鳌亚洲论坛2016年年会的中外工商、金融、智库、媒体界人士举行对话会，各国各界知名人士150余人出席。

24日，由中国浦东干部学院主办、光明日报社支持的“中国特色新型智库建设专题研讨班”（第1期）在上海开班。

28日，中国浦东干部学院与光明日报社联合主办“中国特色新型智库建设”高层论坛2016。

2016年4月

7日，以“战略与路径：构建融通中外的话语体系”为主题的首届新华社国家高端智库论坛在北京召开。

13日，中国与全球化智库（CCG）世界华商研究所在北京成立。

20 日，由中国社会科学院中国社会科学评价中心主办的“国家高端智库建设”学术研讨会在北京举行。来自首批 25 家国家高端智库建设试点单位的 20 多位专家学者结合自身所在智库的实际情况，就相关热点话题进行了交流探讨。

22 日，光明日报与南京大学在京签署战略合作协议，约定以光明日报智库研究与发布中心、南京大学中国智库研究与评价中心为主体，共同就智库评价、智库运营与治理等主题展开深入研究。

22 日，由河南省社科院、河南省政府发展研究中心、洛阳理工学院联合主办的第四届中原智库论坛在洛阳举办。

25 日，由河北省社科院主办的“河北省国际智库论坛（2016）”学术研讨会在石家庄召开。

28 日，中国民间智库察哈尔学会上海办事处在上海社会科学院举行了挂牌仪式。察哈尔学会在 2016 年美国宾夕法尼亚大学全球智库与公民项目（TTCSP）发布的《全球智库报告》的全球最佳独立智库排名中居第 45 位。

28 日，澜沧江——湄公河创新智库成立大会暨第一次理事会在昆明举行，澜沧江——湄公河创新智库（简称澜湄智库）正式成立。

29 日，欧洲对华智库网（ETNC）春季会议在匈牙利首都布达佩斯召开，来自欧洲各国的对华政策专家集中讨论了中国“一带一路”倡议。

2016 年 5 月

6-8 日，由东欧中亚对外经济贸易研究院、北京零点调查集团和新疆林军实业（集团）有限公司主办的首届“一带一路”东欧中亚民间智库峰会在石河子市举行。

10 日，21 世纪海上丝绸之路（广东）国际智库论坛在广州举行，论坛一致通过《广州宣言》，宣布成立 21 世纪海上丝绸之路国际智库网络。

12 日，以军民融合方式组建的全国性智库——中国国防金融研究会在北京成立。

17 日，习近平总书记在京主持召开哲学社会科学工作座谈会并发表重要讲话，指出智库建设要把重点放在提高研究质量、推动内容创新上。

21 日，由华东政法大学《法学》编辑部、中国法治现代化研究院和南京师

范大学法学院共同举办的“经济新常态与中国法治发展”智库圆桌会议在南京召开。

24日，中国军事科学院与瑞典安全和发展政策研究所第九届联合研讨会在瑞典首都斯德哥尔摩举行。

26日，全国党建研究会举行“学习贯彻习近平总书记重要指示精神 建设党建高端智库”座谈会。由惠裕全球家族智库 FOTT、《华夏时报》、《CM 华夏理财》联合举办的惠裕全球家族智库 FOTT 峰会在中国上海召开。

27日，国务院国资委研究中心召开“中央企业新型智库联盟成立及智库工作座谈会”。

2016年6月

3日，首批12家天津高校智库评审结果出炉，南开大学当代中国问题研究院、滨海开发研究院、经济与社会发展研究院，天津大学国家知识产权战略实施(天津大学)研究基地、中国文化遗产保护国际研究中心，天津理工大学中国重大工程技术“走出去”投资模式与管控智库，天津科技大学食品安全战略与管理研究中心等入选。

5日，盘古智库主办的“共享·创新”2016香山全球智库论坛在京举行。

6日，光明日报智库研究与发布中心、中国与全球化智库(CCG)、宾夕法尼亚大学智库研究项目(TTCSP)、西南财经大学发展研究院在京举办“2016中国智库创新峰会”。由北京大学与斯坦福大学联合举办的2016中美大学智库论坛在北京举行，论坛主题为“全球政治经济新秩序：中美合作的视角”。

7日，在奥地利首都维也纳召开的国际能源论坛(IEF)执委会特别会议上，中国石油经济技术研究院原院长、首席研究员孙贤胜高票当选为该论坛的第四任秘书长。

12日，第四届“中国——南亚智库论坛”在云南昆明开幕，本次论坛的主题为“经济走廊建设与国际产能合作”。

12-13日，第八届海峡论坛·两岸智库论坛在厦门举行，首次增设两岸智库论坛，旨在进一步深化海峡两岸智库交流。

13-14日，中国国际经济交流中心、美国“气候现实项目”联合主办第二届绿色经济与应对气候变化国际合作会议。

14 日，由黑龙江省政府、中国社会科学院联合主办，黑龙江省社会科学院、黑龙江省政府发展研究中心承办的第三届中国与欧亚经济联盟合作高层智库论坛在哈尔滨召开。论坛主题是“一带一路”与“欧亚经济联盟”对接。

15 日，由中共黑龙江省委宣传部、光明日报社和黑龙江省社会科学院共同主办的“一带一路”建设与黑龙江全面振兴高层论坛在哈尔滨市举行，来自中、蒙、俄、日、韩等国的专家学者，共同成立东北亚智库联盟，《东北亚蓝皮书》战略合作正式签约。

16 日，由东南大学、江苏省产业技术研究院主办，江苏省纳米产业技术创新战略联盟协办的东南大学中国特色社会主义发展研究院第二届智库论坛暨“建设具有全球影响力的产业科技创新中心：路径与政策”学术研讨会在南京举行。

18 日，二十国集团智库会议（T20）“创新、新经济与结构性改革”国际会议在浙江安吉举行。T20 是 G20 峰会的重要配套会议之一，是全球智库代表为 G20 贡献智慧与思想的重要平台，并以其对历年 G20 峰会政策决定和实施的重要影响力而备受瞩目。

18 日，国务院发展研究中心、浙江省人民政府在杭州举办“国研智库论坛 2016·杭州论坛”，论坛主题是“‘一带一路’沿线港口转型升级与协调发展”。中央政策研究室、国务院发展研究中心、国务院军安办、国家发改委、交通运输部、国家海洋局、财政部、国防大学和浙江省委政策研究室、浙江省海洋港口发展委员会及中国海外控股集团等领导、专家参会。

19 日，中国人民大学国家发展与战略研究院主办、中国公共外交协会协办的 2016 中美公共外交论坛在京举行，主题是“加强中美公共外交推进亚太安全合作”。

20 日，国家主席习近平出席在波兰华沙举行的“丝路国际论坛暨中波地方与经贸合作论坛开幕式”，强调“智力先行，强化智库的支撑引领作用”。由中国社会科学院、“16+1”智库交流与合作网络、波兰国际事务研究所联合主办的“中波外交政策论坛：进展、潜力、前瞻”国际学术研讨会在波兰华沙举行。

20-21 日，中亚区域经济合作学院和亚洲开发银行联合举办的第一届“中亚区域智库发展论坛”在哈萨克斯坦首都阿斯塔纳举行。

22 日，全国“一带一路”沿线城市智库联盟成立大会暨“城市治理现代化

与新型智库建设”高层论坛在连云港市举行。

24 日-26 日，新华社江苏分社、新华网、紫金传媒智库在南京举办“融合创新与传媒智库”2016 全国百名媒体总编金陵高峰论坛。

27 日，由中国国际问题研究院发起举办的亚洲能源合作论坛在重庆闭幕。论坛发表了《建立亚洲地区能源智库合作平台的倡议》，并提议应建立亚洲能源智库跨国合作网络。

29 日，中国社会科学院西藏智库成立大会暨第一届理事会会议在北京召开。

30 日，由中国社会科学院国家全球战略智库和中国社会科学出版社共同举办的“全球战略观察报告——国外智库看亚投行、TPP、一带一路”新书发布会在京举行。

2016 年 7 月

5 日，中美智库南海问题对话会在美国华盛顿举行，来自中国南海研究院、南京大学、上海社会科学院等机构的 10 多位中方专家，与来自美国卡内基国际和平基金会、布鲁金斯学会等学术机构的 15 位美国学者和前外交官一起对话，就南海仲裁问题发出理性声音。

8 日，习近平总书记在京主持召开经济形势专家座谈会，就当前经济形势和经济工作听取专家学者意见和建议，并发表重要讲话。会上十位发言专家中有多位来自智库。由甘肃省人民政府、中国国际经济交流中心主办，中国国际经济交流中心交流部、甘肃省经济研究院承办的“丝绸之路经济带智库论坛”在兰州隆重开幕。江苏省委宣传部批准设立 15 家省内重点培育智库。生态文明贵阳国际论坛 2016 年年会举行。复旦发展研究院、中联部“一带一路”智库合作联盟、中国与全球化智库等多家智库参与并发布成果。

10 日，紫金传媒智库和大众证券报在江苏南京联合举办“2016 中国 A 股上市公司创新指数发布会暨首届中国上市公司创新领袖论坛”。

11 日，“全球贸易与创新政策联盟”成立。该联盟由中、美、英等十个国家的十家智库单位共同发起，中方参与单位为上海科学技术政策研究所。

12 日，光明日报智库研究与发布中心和南京大学中国智库研究与评价中心在光明日报社联合发布《中国智库网络影响力评价报告》。会上公布了中国智库

网络影响力排名，并举行了以“网络时代，智库如何提升影响力”为主题的高端对话。

12日，中国石油经济技术研究院发布《2050年世界与中国能源展望》报告。

14日，广东省社科联、华南理工大学公共政策研究院、中山大学粤港澳发展研究院、中国（海南）改革发展研究院、综合开发研究院（中国·深圳）、南方报业传媒集团等单位主办的第五届南方智库论坛在广州举行，论坛主题为“扩大开放与中国未来”。

14-16日，由中国科学院文献情报中心《智库理论与实践》编辑部主办的“2016新型智库核心能力建设高级研修班”在京举办。

15日，第五届中国沿边九省区新型智库战略联盟高层论坛暨内蒙古社会科学院分院工作会议在锡林浩特开幕，论坛主题为“推进智库建设，服务开放发展”。

18-19日，南海问题与区域合作发展高端智库学术研讨会及专家与媒体见面会在新加坡举行，活动由中国社会科学院中国边疆研究所主办。

19日，甘肃省党校系统贯彻落实“五大发展理念”理论研讨会暨智库联盟成立大会，于甘肃张掖召开。

20日，中央社会主义学院召开“统一战线高端智库工作启动会”，着力打造“统一战线理论政策研究中心”和“中华文明研究中心”。

21日，2016年全国行政学院系统决策咨询工作与新型智库建设经验交流会在黑龙江哈尔滨举行。

28日，四川省委办公厅、省政府办公厅印发《关于加强四川新型智库建设的意见》。

28日，中国人民大学重阳金融研究院在京举办“G20与中国”国际研讨会暨G20研究系列智库专著发布会。

28日，中国与全球化智库发布《世界创新发展报告》。

28日，重庆市智库发展研究会、重庆智库研究院发布月度资政报告《成渝城市群中心城市辐射能力评估》。

29-30日，由中国社会科学院世界经济与政治研究所、上海国际问题研究院、中国人民大学重阳金融研究院主办的“G20智库论坛（T20）：建设新型全

球关系——新动力、新活力、新前景”在京举行。

2016年8月

2日，由中国电子信息产业发展研究院编著的《2015-2016年中国工业和信息化发展系列蓝皮书》在京发布。

6日，深圳市综研软科学发展基金会、中国（深圳）综合开发研究院联合发起“2016中国智库论坛暨综合开发研究院深圳年会”。

9日，六名韩国国会议员到访盘古智库，与中方学者就中韩关系相关问题进行交流。

11日，全国党建研究会“党建高端智库建设规划”调研座谈会在贵阳举行。

12日，由中国驻肯尼亚使馆与浙江师范大学、中非发展基金、肯尼亚非洲经济研究所、肯尼亚公共政策与分析研究院等单位共同举办的中非媒体智库研讨会在肯尼亚蒙巴萨举行。来自中国、肯尼亚、南非、塞内加尔、坦桑尼亚、尼日利亚、摩洛哥、埃及等20多个国家的知名智库负责人与会。

15日，山东省人才工作领导小组办公室发布山东省智库高端人才初步入选名单。首批132名专家入选天津法制智库专家名录。

17日，重庆智库成立三周年成果发布暨2016年夏季报告会在渝举行。

20日，中国社会科学院“当代中国马克思主义政治经济学创新智库”挂牌仪式在京举行。

21日，由福卡智库与第一财经联合主办的“2016福卡智库·第一财经趋势论坛”在沪举行。

23日，军事科学院国防政策研究中心发布年度战略评估报告《战略评估2015》。

23日，湖南省社会科学院召开智库团队建设与研究工作推进会。

25日，由全国经济综合竞争力研究中心福建师范大学分中心组织研究、经济科学出版社出版的《二十国集团（G20）经济热点分析报告（2016—2017）》《二十国集团（G20）国家创新竞争力发展报告（2015—2016）》黄皮书在京发布。由福建师范大学、中共中央党校国际战略研究院、中国科学技术交流中心、国务院发展研究中心管理世界杂志社、中国社会科学院社会科学文献出版

社、光明日报理论部、中智科学技术评价研究中心等单位合作成立的“二十国集团（G20）联合研究中心”挂牌。

25日，中国社会科学院主办的“中国社会科学论坛·智库成果的出版与传播”在京举行。

26日，由中共中央编译局国家高端智库建设试点工作领导小组办公室和中央编译局世界发展战略研究部主办的“治国理政新理念新思想新战略学术研讨会暨中央编译局国家高端智库重点研究领域核心团队工作会议”在京召开。

28日，由一带一路百人论坛、商务印书馆、北京语言大学、镇江市创业精英联合会联合主办的以“‘一带一路’双引擎：城市与企业”为主题的一带一路百人论坛第二届年会在江苏省镇江市举行。

29日，中国国际经济交流中心在京举行系列成果发布会，成果包括《未来十年中美经贸关系》、《互联网革命与中国业态变革》、《美国全球战略调整与布局》、《抉择》等。

30日，中国社科院金融研究所、中国博士后特华科研工作站、社科文献出版社共同在京发布《自贸区蓝皮书：中国自贸区发展报告（2016）》。

31日，汕头大学国际互联网研究院、互联网实验室、中国与全球化智库在京联合发布《G20国家互联网发展研究报告》。

2016年9月

4-5日，二十国集团领导人第十一次峰会在浙江杭州举行，智库对峰会的智慧贡献得到习近平总书记肯定。

5日，盘古智库在京举办“G20与全球治理：中国角色与贡献”论坛。

6日，中国社会科学院城乡发展一体化智库成立大会暨第一届理事会会议、深化农村集体产权制度改革研讨会在京召开。

7日，中国高校“一带一路”智库联席会议在西北大学召开。

7日，由广东省人民政府、中国国家开发银行和世界银行共同主办的第二届对非投资论坛在广州开幕，由中国国家开发银行和世界银行共同倡议发起的对非投资智库联盟成立。

7日，赛迪智库发布《虚拟现实产业与应用发展白皮书》。

7-8日，江苏、湖北两省智库交流座谈会在南京举行。

8 日，由中国社会科学院和广西壮族自治区人民政府主办，广西社会科学院和中国——东盟博览会秘书处共同承办的第九届“中国——东盟智库战略对话论坛”在广西南宁举行。

9 日，由中央编译局世界发展战略研究部主办的“全球治理与发展战略学术研讨会暨中央编译局国家高端智库重点研究领域工作会议”在北京召开。

14 日，由贵阳市人民政府、工信部电子一所、加州大学伯克利分校共同筹建的“贵州伯克利大数据创新研究中心”在贵阳揭牌。

16 日，“黑河学院俄罗斯远东智库”在黑河正式成立，填补了我国远东区域性智库建设的空白。

17 日，由中国人民大学国家发展与战略研究院、经济学院、中国诚信信用管理股份有限公司联合主办的“中国宏观经济论坛（2016 年第三季度）”报告会在京举行。

18 日，上海社会科学院国家高端智库资深专家座谈会在上海召开。

18 日，中国与全球化智库在京举办“全球化与逆全球化研讨会”。

18 日，辽宁社会科学院经济研究所、吉林省社会科学院经济研究所、黑龙江省社会科学院经济研究所、内蒙古社会科学院经济研究所四家单位联合成立东北区域经济发展智库联盟。

19-23 日，由印度观察家研究基金会、印度发展中国家信息与研究中心共同主办的第八届金砖国家学术论坛和第五次智库理事会分别在果阿、德里召开。由中共中央对外联络部、国家发展与改革委员会、中国社会科学院、中国人民大学、北京师范大学、国家开发银行等组成的中方工作组和中国专家学者代表团出席会议。

20 日，国务院总理李克强在纽约同美国经济、金融、智库、媒体等各界人士座谈，就中美关系及经贸合作等共同关心的问题交流互动。

22 日，由中国国际问题研究院和东盟战略与国际问题研究所共同主办的第四届中国——东盟智库对话会在柬埔寨暹粒举行。

22 日，由中国社会科学院财经战略研究院主办的“中国社会科学院财经战略研究院成果发布会：《中国县域经济发展报告（2016）》暨全国百强县案例报告”在京举行。

23-24 日，由山东社会科学院和山东智库联盟承办的全国社会科学院第十

九届院长联席会议暨首届智库论坛在山东淄博召开。

28日，光明日报智库研究与发布中心学术委员会成立仪式暨2015中国智库年度发展报告、中国智库索引系统发布会在京举行。首批学术委员均为国内各类代表性智库、智库管理部门、研究机构主要负责人及权威专家。由光明日报智库研究与发布中心组织编写、社会科学文献出版社出版的《2015中国智库年度发展报告》同期发布；由南京大学中国智库研究与评价中心、光明日报智库研究与发布中心共同研发的“中国智库索引”系统上线发布。南京大学中国智库研究与评价中心、光明日报智库研究与发布中心联合研发的“中国智库索引”（简称CTII）正式上线。

28-29日，由中俄蒙智库联盟主办、内蒙古自治区发展研究中心担任轮值主席方的“中蒙俄智库国际论坛2016”在呼和浩特召开。论坛以“中蒙俄经济走廊：对接与拓展”为主题。论坛上，内蒙古自治区中俄蒙合作研究院正式揭牌成立。

2016年10月

10日，中国军事科学院和中国国际战略学会在京主办第七届香山论坛。

10-11日，由中国社科院国家全球战略智库、北京外国语大学、中国社科院亚太与全球战略研究院联合举办的“全球视角下的‘一带一路’”国际研讨会在京举行。

11日，中国（深圳）综合开发研究院东进战略研究中心在广东深圳挂牌成立。

12日，教育部教育发展研究中心和欧洲大学协会在京共同承办“首届中欧教育政策智库论坛”。

12日，中国国际经济交流中心《中澳经济关系联合研究》课题组在京主办《中澳经济关系联合研究》圆桌讨论会。

17日，华中师范大学和国务院扶贫办全国扶贫宣传教育中心在京联合发布《中国精准扶贫发展报告（2016）》。

19日，中国科协创新战略研究院江苏分院在南京正式挂牌运营。

20日，商务部国际贸易经济合作研究院与上海合作组织秘书处在京联合主办上合组织首届经济论坛。

22 日，中国法治现代化研究院、江苏高校区域法治发展协同创新中心、南京师范大学江苏法治发展研究院和南京师范大学法学院在南京联合主办“中国法治现代化 2016 年智库论坛”。

23-28 日，由国务院发展研究中心主办，国务院发展研究中心公共管理与人力资源研究所承办的“第八届全国政策咨询系统干部研修班（2016）”在京举行。

25 日，中国科学院科技政策与管理科学研究所正式更名为中国科学院科技战略咨询研究院，获事业法人地位。

27 日，察哈尔公共外交年会在浙江温州召开。

28 日，中央编译局世界发展战略研究部和云南省社会科学界联合会在云南昆明联合举办首届“全球治理与发展战略论坛”。

29 日，北方防务智库成立大会在河北廊坊召开。

29 日，广东国际战略研究院、21 世纪海上丝绸之路协同创新中心在广州主办“中国——东盟产能合作研讨会”。

30 日，中国社会科学院国家金融与发展实验室理事长李扬等联合发起“中国社会责任百人论坛”在京启动。同日发布《企业社会责任蓝皮书：中国企业社会责任研究报告（2016）》。

30-31 日，暨南大学、海国图智研究院在广州联合主办“2016 中国外交与智库创新”学术研讨会。

31 日，由中国科学院科技战略咨询研究院、中国科学院文献情报中心等在京联合主办“2016 研究前沿发布暨研讨会”。

31 日，中国-东盟大学智库联盟在广西南宁成立。

2016 年 11 月

7 日，由浙江省社会科学界联合会与杭州国际城市学研究中心联合主办、浙江省城市治理研究中心承办的浙江省新型智库建设论坛——“中国新型智库的崛起及对浙江的启示”在杭州举行。

7 日，由广东省社会科学院主办，广东智库联盟、南方报业传媒集团协办的广东智库论坛（2016）——“中国开放战略下的广东发展”在广东社会科学中心举行。

8 日，重庆智库发布《西部创新中心建设的十大战略取向》。

9 日，四川省社会科学院、中国科学院成都文献情报中心联合发布《中华智库影响力报告（2016）》。

10-11 日，上海社会科学院智库研究中心、美国宾夕法尼亚大学智库项目组和中国与全球化智库联合主办“2016 上海全球智库论坛”，论坛邀请了 20 余家国外著名智库和 40 余家国内重要智库代表参加。在为期一天半的论坛中，与会专家围绕“建设命运共同体：合作、创新与展望”的主题，就智库在促进全球治理、构建命运共同体的作用进行探讨交流。上海社会科学院智库研究中心公开出版了《中国智库报告 2015》（中英文版）和由美国宾夕法尼亚大学智库项目组麦甘博士主持并授权出版的《全球智库报告 2015》（中英文版），上海社会科学院智库研究中心与美国宾夕法尼亚大学智库项目组签订合作备忘录框架。

17 日，由国务院发展研究中心主办，中国网络空间研究院、宁夏回族自治区互联网信息办公室承办的互联网国际高端智库论坛在乌镇世界互联网大会期间举行。

19 日，中国人民大学国家发展与战略研究院在京主办“中国宏观经济论坛”，发布论坛报告《中国宏观经济分析与预测——稳增长与防风险双底线的中国宏观经济》。

22 日，西南财经大学西财智库发展座谈会暨 2016 年会在成都举行。西财智库是西南财大响应“建设国家新型智库”要求于 2015 年 11 月建立的新型高校智库平台。

23 日，中国与全球化智库（CCG）在京发布企业国际化蓝皮书《中国企业全球化报告（2016）》，并发布“2016 年中国企业全球化 50 强”榜单。

25 日，由中国南海研究院编写的《美国在亚太地区的军力报告（2016）》在北京发布，介绍和分析了美国在亚太地区的军事力量布局。

30 日，以“两岸关系：启示与前瞻”为主题的第三届两岸智库学术论坛在广西桂林举行。本届论坛由中国社会科学院台湾研究所、全国台湾研究会、厦门大学台湾研究院、两岸关系和平发展协同创新中心、台湾二十一世纪基金会和中国文化大学社会科学院共同举办。

2016年12月

1日，光明日报智库版发布《国家高端智库建设试点工作一周年回顾与研究》。

1日，长江沿岸中心城市经济协调会在南京召开，会上由复旦大学等12所高校及科研机构共同倡议建立“长江经济带智库合作联盟”，为长江经济带发展提供高质量的智力支持。

3-4日，第三届中国大学智库论坛年会在复旦大学举行。

13日，上海国际航运研究中心发起全球航运智库联盟成立大会。

16日，上海合作组织大学能源智库在华北电力大学正式成立，来自中国、俄罗斯、塔吉克斯坦、蒙古等国的11所高校的代表出席成立仪式。

17日，由南京大学中国智库研究与评价中心和光明日报智库研究与发布中心联合研发的我国首个智库垂直搜索引擎和数据管理平台——中国智库索引（CTTI）完成数据采集工作，并发布CTTI来源智库（2017—2018）入围名单，北京、上海、江苏占据入围智库的前三位。

17日，中国国际经济交流中心和新华社国家高端智库在京联合主办“2016—2017中国经济年会”，会议主题为“围绕主线、着力攻坚、稳中求进、进中求好”。

17日，中国——海湾国家经济合作智库峰会在北京钓鱼台国宾馆举行，峰会主题为“‘一带一路’背景下中国与海湾国家经济合作新格局、新机遇”。

22日，首届全国互联网智库峰会暨第四届网络舆情论坛在海南海口隆重开幕。

25日，第十五届南方改革论坛在广州举行，中国经济体制改革研究会南方研究中心（南方改革智库联盟）揭牌成立。

26日，南昌大学江西发展研究院首次发布《江西省县（市、区）经济社会发展综合指数报告（2015）》和《江西地方旅游发展指数报告（2015）》。

26日，2016首届中国教育智库年会暨新型教育智库建设研讨会在北京召开。

附录二：国际智库评价方法、指标体系与启示

自 20 世纪 70 年代以来，智库已经成为西方国家决策过程的一个有机组成部分，被某些专家学者称为影响公共事务的“第五种力量”。西方智库研究学界对智库提出了各种定义，存在共识的地方包括：首先，智库的性质是独立于政府的非营利研究机构；其次，智库从事的工作是公共政策研究；再者，智库存在的目的是影响政府决策、影响社会舆论、推动公共知识传播。智库推动科学决策、理性决策的作用也越来越被西方之外的世界所感知，包括中国在内的众多国家都在积极推动自身的智库建设，使得 21 世纪成为了智库大发展、大繁荣的世纪。正是在这一时代背景下，各种对智库的评价标准和评价体系也随之涌现。对智库进行评级既是为智库事业的发展提供激励，也是通过这种方式来发现智库建设存在的不足，为更科学地规划智库发展路径、更合理地配置智库资源、更有力地发挥智库的社会效应创造条件。

总的来说，西方智库的评价方法可以归纳为“主观评价法”、“客观评价法”、“主客观综合评价法”以及“用户评价法”四大类型。美国宾夕法尼亚大学詹姆士·麦甘博士主持全球智库评价项目采用的是第一种评价方法，而尼古拉斯·拉伯（Nicolas Ruble）、亚当·普森（Adam Posen）等人则开创和发展了第二种评价方法，德国莱布尼茨学会的智库评价法和韩国 NRCS 的智库评价模式分别代表了第三、第四种评价方法，对它们进行介绍，可以为中国智库评价体系的建设和发展提供有

益参考。同时也必须看到，这些评价方法都是西方国家和韩国等国政党政治的产物^①，除此以外，各种评价方法本身也存在一定局限性，对其借鉴始终必须从中国的国情出发，批判地加以理解、吸收。

（一）主观评价法：美国宾大的智库评价模式

这是由詹姆斯·麦甘博士牵头的一个对全球范围的智库评价项目，自 2007 年以来，每年推出一份《全球智库报告》，逐步形成了相对稳定的排名机制和评价流程。

1、评价方法

麦甘所依赖的所谓“整体印象评价法”实际是主观评价法，通过电子网络收集智库提名，再由评选团队根据相应指标对智库进行排名，这种做法与采用媒体引用率和出席国会听证会的次数等核心指标对智库影响力加以评判的“客观评价法”是截然不同的两种智库评价方法。

2、评价流程

《全球智库报告》的评选和排名过程主要由智库提名、同行推荐、专家审阅三个阶段组成。首先在全球范围内邀请智库机构、政策制定者、新闻记者、公共和私人捐助者进行智库的提名，形成候选名单。再由愿意参与智库评选流程的机构、专家、捐助者对第一阶段获提名的智库进行评选，麦甘团队根据推荐结果确定最终入选名单，最后再邀请相关的智库专家对入选智库的信息进行审阅并提交他们最终的推荐和排名。

^① 崔建军.: “国外智库评价：理论与实践”，《社会科学论坛》，2015 年第 11 期，第 19-33 页。

3、评价标准

被认为有入选资格的智库有七种，包括自主和独立性智库、准独立、准政府以及政府、政党、大学和企业下属的智库。麦甘团队则根据 4 大类 30 个指标来综合考虑其排名，2015 年全球各地共有 6846 家智库被纳入了评级，根据 30 多个类别评出前 30 名或前 100 名智库。

第一，资源，包括招募领军专家学者的能力、融资渠道是否稳定、与政策制定者的关系密切程度、跟媒体的关系等。

第二，效用，包括声誉、媒体文献引用数量、网站访问量、参加政府决策咨询活动（如国会听证）、学术水平等指标。

第三，产出，包括政策成果、出版成果、媒体成果、会议成果、人才成果等项。

第四，影响力，包括决策团体影响力、政党影响力、媒介网络影响力等 7 项。

4、评价主体

自 2011 年起，麦甘通过网络公开民主推荐国际咨询委员会（IAC）和专家小组（EP）成员的方式，吸收了 793 名来自各地区和各研究领域的专家小组成员、150 名跨领域的记者与学者、55 位现任和前任智库负责人、40 位捐助人、150 位来自公民社会的代表、100 家以上的智库人员、25—30 家政府间组织、120 家学术机构等组成专家小组。2015 年，评审队伍扩大到了 900 人。

5、借鉴与启示

麦甘所采用的智库评价的整体印象评价法，优点主要表现

在简便易行，非常适合大量案例的研究。智库排名报告主要针对全球智库的分布和影响进行排名，相当于对全球智库概况的一次普查结果，其对欧美国家智库的排名基本上较准确地反映了这些智库对该国政策影响的程度，同时连续的研究也反映了智库发展格局与综合国力竞争态势的密切关系。

主观评价法的缺点也十分明显，首先是评价专家的筛选规范度和透明度都较为欠缺，评价过程明显受到提名者个人、地区、意识形态和学科的偏见，降低了智库影响力测度的准确性和权威性。第二，数量众多的测评指标针对的是智库成果的评价，只有少部分指标涉及智库实际的决策影响力，而且这些指标也无法确切反映出政府机构是否在政策制定中运用智库成果。例如参与《全球智库报告 2015》排名的智库有七种，按照这一标准，我国的智库机构数量远不止该报告提及的 435 家，有相当数量的高校智库以及中央党政部门、部委及省级行政区下属的社科院、政策研究机构和地方党校，都未能纳入其考察范围。由此可见，全球智库指数只是智库的表现和影响力的一个衡量方法，需要与别的度量指标一起使用来帮助识别和评估排名。

（二）客观评价法：西方主流的智库评价模式

在现代统计分析方法和数据库管理技术的帮助下，以实证方法研究智库影响力逐渐成为智库研究中的一个崭新领域。

1、评价文献

2000 年尼古拉斯·拉伯（Nicolas Ruble）在《国际经济》上发表的一项研究成果，估计了从 1997 年 7 月到 1999 年 6 月

期间，12家经济政策智库和智库里的171名学者的新闻能见度，开创了定量分析智库影响力的先河。^①

2002年彼得森国际经济研究所所长亚当·普森（Adam Posen）将研究扩展到16个智库和276名经济学家。^②

2005年苏珊娜·特里姆巴斯（Susanne Trimbath）运用类似的方法将观测期延长至从1997年1月1日到2005年3月30日，还对媒体和智库的数量进行了补充^③。

2009年加拿大西安大略大学政治学教授唐纳德·阿贝尔森（Donald E. Abelson）基于政策过程概念框架，对智库影响力评价方法进行了创新，他通过观点被主要媒体的引用率和出席国会听证会的次数，定量比较了美国和加拿大智库的政策影响力^④。

2012年乔治梅森大学的彼特·利森（Peter T. Leeson）等人以计量回归方法分析了美国州一级的以自由市场导向为意识形态取向的智库（state-based free market think tanks, SBFM）在税收、政府支出以及私有化三大领域的八个相关公共政策的影响力。^⑤

^① Nicolas Ruble, “Who’s Hot & Who’s Not – An Assessment of Think Tanks’ Influence on US Economic Policymaking”, *The International Economy*, September 2000.

^② Adam S. Posen, “Think Tanks: Hot Economists and Hot Topics”, *The International Economy*, Fall 2002.

^③ Susanne Trimbath, “Think Tanks: Who’s Hot and Who’s Not”, *The International Economy*, Summer 2005.

^④ 唐纳德·E·埃布尔森：《智库能发挥作用吗？公共政策研究机构影响力之评估》，第二版，上海社会科学院出版社，2010年。

^⑤ Peter T. Leeson, Matt E. Ryan, Claudia R. Williamson. “Think Tanks”, *Journal of Comparative Economics* Vol. 40, 2012, pp. 62-77.

2、借鉴与启示

客观评价法大多采用媒体引用率和出席国会听证会次数等公开数据，优点是形式上遵从科学主义，可反复验证，通常运用统计学或者计量经济学的方法，定量揭示各类因素对智库影响力的作用大小。

缺点是难以收集不可观测的数据，实际上智库的大部分活动，大都难以观测。另外，由于中西方决策机制的不同，并不能完全照搬媒体引用率、出席国会听证会次数等西方学界的智库评价指标，而应当设计符合中国智库发展内在规律的指标体系。

（三）用户评价法：韩国 NRCS 的智库评价模式

韩国的政府智库采取了最为直接的用户评价法，直接由政府的委派机构加以管理和评价^①。

1、评价主体

2005 年韩国国家经济、人文和社会科学研究会（NRCS）成立之后，政府的 23 家研究机构全部归属到研究会，与原主管部委不再有人、财、物关系，只存在业务关系。NRCS 是政府下属机构，但非政府部门，工作人员不是公务员，但属于准公务员性质。

NRCS 的主要职能包括：一是确立国家政策研究机构体制基础；二是策划经济、人文和社会科学部门的研究方向；三是推进国家发展政策研究；四是调整和完善政府研究机构的管理

^① 课题组：“国务院发展研究中心赴韩国智库专题调研考察团”，韩国智库考察报告，《中国发展观察》，2013（12）：35-39。

制度和章程制定；五是评估政府研究机构的研究成果和经营状况；六是支持政府研究机构间的合作研究。

2、评价机制

理事会是 NRCS 管理机构，有 16 名理事，其中 8 人为权威学者，8 人为政府副部长级以上官员。理事长为 NRCS 的最高领导，经公开招聘选拔，由总理任命。理事会的职能包括：批准下属各研究机构的研究计划和预算；任免下属各研究机构的院长，并进行审计；批准研究机构经营目标；批准研究机构功能调整和完善；评估研究机构研究成果和经营状况；批准研究机构间合作研究措施。

在 NRCS 中，负责审查研究计划、预算和评估研究机构研究成果和经营状况的是评估委员会，由总管分科、4 个研究分科的委员会组成，总人数 45 人。

评估委员会对所属 23 个研究机构各的经营状况进行年度评价并进行排名。经营状况不好的研究院，负责人不会进行续聘。为此，评估委员会成立由 3 人组成的评估小组，评估小组先是在评估专家库中挑选 9 人，在 9 人中再随机挑选 3 人作为最终评估专家，其中只有 1 人是机构内部人员。

3、评价内容

评估小组要对各研究机构进行两个方面的评估，一是研究成果的评估，二是对研究机构经营状况的评估。

NRCS 批准的研究项目完成以后，各研究院首先自己进行评估，评估报告要报告 NRCS，接受评估小组审核，除了审阅报告，评估小组还要根据情况到现场进行调查核实。

4、借鉴与启示

用户评价是智库评价的重要方面，其优点是，一些只存在于智库和政府之间“只可意会不可言传”的默会信息，可以通过用户评价得到比较全面的反映。因此，用户评价是一种较为有效的评价方式。

然而，过度强调用户评价也有一定的缺陷，比如，为了得到用户的口碑，可能会使智库因过度重视用户意见，而失去一定的研究独立性，同时也忽视了在社会影响力和国际影响力等方面的发展。

（四）主客观综合评价法：德国莱布尼茨协会的智库评价模式

莱布尼茨学会是德国著名的科研机构，也是德国开展科研机构评价的先行者。自1979年联邦德国科学委员会定期对成员单位进行评价开始，莱布尼茨学会开展研究所评价已经有35年历史。从2002年开始，莱布尼茨协会对成员单位每7年实施一次科研评价^①。

1、评价流程

评价工作分两个阶段，第一阶段由莱布尼茨学会理事会下属的评价委员会负责，包括五个环节：

一是评价委员会组建独立的评价小组；

二是研究所按照规定的内容格式提交状态报告，评价委员会下设的评价办公室据此编写演示报告，为学会的评价委员会和理事会以及联邦科学委员会提供简明扼要的客观信息；

三是评价小组对研究所进行现场评价，一般为期两天；

^①参见李晓轩：“德国科研机构的评价实践与启示”，《中国科学院院刊》，2004年第4期，第39-42、68页；吴江：“德国怎么做智库评估”，《学习时报》，2015年8月10日。

四是评价办公室依据现场评价结果起草评价报告，经组长修改后提交评价小组成员征求意见；

五是研究所就评价报告提出申诉。第二阶段由莱布尼茨学会理事会提出状态报告。评价小组组长为评价委员会起草研究所政策建议草案，评价委员会再根据研究所的演示报告、评价报告和申诉报告提出对研究所的政策建议，提交理事会审议。理事会的咨询报告中包括是否继续为研究所提供联邦及州政府联合资助的建议。

2、评估标准

莱布尼茨学会对研究所的科研评价采用的是将“主观评价法”和“客观评价法”相结合的综合评价方法。学会制定的研究所评价准则将评价内容分为四个方面：

一是研究所的基本情况，包括工作计划的原创性和领先水平，组织结构与工作计划的适应性，研究所在国内外的学术地位等内容。

二是合作和网络，包括：是否与大学开展实质性的合作，是否利用国内、欧盟以及国际项目提升学术地位，与非学术机构及企业的合作情况等。

三是员工发展和培养，包括研究所的人员结构，人员发展规划和针对研究人员及管理人士的培训计划等。

四是质量保障，包括领导和管理人员是否适当且成功地完成任务，项目预算中是否有效使用成本/效能会计方法及相应工具，学术委员会/用户咨询委员会的组成是否体现了研究所的工作领域，监事会的组成是否合理，对前次评价建议的落实情况

等。

评价结果分三类：优秀、合格与不合格。评价结果为优秀的研究所，7年后再次接受评价。评价结果为合格的研究所继续保留3年经费支持，3年后再次评价，评价结果为不合格的研究所退出协会，即得不到国家资金的支持（可以下一年再次申请成为协会成员）。

3、评价主体

由评价委员会组建的独立评价小组，一般由15人组成，包括两名组长、评价专家、一名联邦政府代表和一名州政府代表。组长由评价委员会成员担任，且必须是一名本学科专家和一名非本学科专家。组长选择国内外知名专家担任小组成员，研究所可以推荐专家或要求某些专家回避。

4、借鉴与启示

首先，综合评价法有利于保证评价的准确性、专业性。实践经验表明，过度的定量评价往往会将科研机构引向“重数量、轻质量”的歧途，甚至为追求短期数量增长而忽视长远发展。相比之下，莱布尼茨学会在科研机构评价中实现定量评价和定性评价的有机结合，特别是在判别机构的学术水平以及诊断机构的运营状态时，定性评价往往发挥着关键性作用，从而有利于发现并排除科研机构在体制机制上存在的问题，一定程度上抑制急功近利的短期行为，为科研机构的长远发展奠定基础。

其次，寻求独立性和交互性的平衡。为追求评价结果的客观、公正，一般都要保证评价方的独立主体地位，免受来自被

评方和第三方的干扰。然而莱布尼茨学会的评价模式是允许被评方与评价方之间有限互动。例如在确定评价小组的专家时，被评方可以要求某些候选人回避，也可以推荐评价专家。在评价报告完成后，被评方如果认为其中有偏差之处，可以提交申诉报告，评价小组要对申诉意见重新研究，甚至再次评审。独立性和交互性并存的评价方式在一定程度上减少了因信息不对称或误解造成的评价偏差。

附录三：2016 年中国智库排名问卷

邀 请 函

尊敬的专家，您好！

近年来，我们在全中国范围开展了关于中国智库影响力的调查研究，连续出版了三年的《中国智库报告》，获得政府部门、智库、学界，以及国内外媒体的热烈反应和积极评价。其中，您的参与和关注也为本研究报告作出了积极贡献，我们深表感谢。

今年，我们将继续采用主观与客观（专家评估与数据分析）相结合的方法，开展跟踪评价与排名研究。鉴于您在智库研究领域的成就与声望，特邀请您作为评审专家参与 2016 年的调查研究。烦请在 8 月 31 日前填妥问卷，并及时通过纸质邮寄或电子邮件方式进行信息反馈，十分感谢您的支持！您也可在 11 月 10 日前登录“评价中国智库网”（<http://www.pjgzk.org.cn>）在线填写问卷。

您也可以登录上述网址或采取邮寄或邮件方式，给出宝贵的意见和建议。**郑重声明：本次问卷信息仅用于学术研究，课题组将对您的个人信息严格保密。**感谢您的参与，课题组将在第一时间与您分享调研成果！

历年《中国智库报告》可在中心主页 <http://www.sass.org.cn/zkyjzx/> 或者 <http://www.pjgzk.org.cn> 免费下载。

上海社会科学院 智库研究中心

联系地址：上海市淮海中路 622 弄 7 号 317 室 邮编：200020

联系邮件：zkzx@sass.org.cn

问卷说明与填写提示:

1、请您仔细阅读问卷第一部分所列出的智库评价标准，将最符合评价标准的智库序号（参见附件智库备选池）填写在第二部分评选内容的划线处_____。注意：智库评价标准仅作参考，您可凭主观印象综合判断。

2、选择不局限于备选池，您也可以推荐备选池中未列出的但符合评价标准的国内智库，将其名称填写在划线处_____。

第一部分：智库评价标准

1、 是否具有较强的智库成长能力？

- 智库成立年月与存续时间
- 智库总经费投入
- 吸引顶级专家和精英学者能力

2、 是否具有较强的决策咨询影响力？

- 智库研究成果获各级领导批示或被各级部门采纳
- 智库专家参与决策咨询，给决策者授课的次数及层次，参与政府文件和法律法规的起草
- 智库专家到政府部门中的任职或挂职比例，智库人员在政府部门任职或挂职的人员比例，政府部门官员在智库挂职或担任理事

3、 是否具有较强的学术影响力？

- 智库人员在国内外核心期刊发表、转载的论文数量
- 智库人员应邀参加国内外学术会议的数量及层次
- 公开出版学术专著、会议论文集和连续型研究报告

4、 是否具有较强的社会影响力？

- 智库专家接受媒体采访、报道或在媒体上发表成果的频率
- 智库网站建设，包括智库专家拥有博客、微博等自媒体数量
- 智库研究对社会公众政策需求的关注关怀与行动效果

5、 是否具有较强的国际影响力？

- 国际知名度、国际声誉，国际化的网站
- 与国外同类机构合作交流的频率，包括共同举办论坛、合作课题研究、人员互访等
- 对国际重大事件的持续关注与分析能力

第二部分：评选内容

1、分项影响力评选

请您在每个分项影响力中，给出最符合评价标准的六个智库（按影响力由大到小分为两组，每组三个智库，第一组影响力相对较大，组内排名不分先后；可少选，但不可多选）。请填写备选池中的**智库序号**，不在备选池中的智库填写**智库名称**。

1.1 决策影响力

第一组：_____、_____、_____

第二组：_____、_____、_____

1.2 学术影响力

第一组：_____、_____、_____

第二组：_____、_____、_____

1.3 社会影响力

第一组：_____、_____、_____

第二组：_____、_____、_____

1.4 国际影响力

第一组：_____、_____、_____

第二组：_____、_____、_____

2、专业影响力评选

请您选择 1-3 个比较熟悉的领域，给出最符合评价标准的六个智库（按影响力由大到小分为两组，每组三个智库，第一组影响力相对较大，组内排名不分先后；可少选，但不可多选）。请填写备选池中的**智库序号**，不在备选池中的智库填写**智库名称**。

2.1 经济类智库

第一组： _____ 、 _____ 、 _____

第二组： _____ 、 _____ 、 _____

2.2 政法类智库

第一组： _____ 、 _____ 、 _____

第二组： _____ 、 _____ 、 _____

2.3 社会类智库

第一组： _____ 、 _____ 、 _____

第二组： _____ 、 _____ 、 _____

2.4 文化类智库

第一组： _____ 、 _____ 、 _____

第二组： _____ 、 _____ 、 _____

2.5 教育类智库

第一组： _____ 、 _____ 、 _____

第二组： _____ 、 _____ 、 _____

2.6 科技类智库

第一组： _____ 、 _____ 、 _____

第二组： _____ 、 _____ 、 _____

2.7 生态类智库

第一组： _____ 、 _____ 、 _____

第二组： _____ 、 _____ 、 _____

2.8 国关类智库

第一组： _____ 、 _____ 、 _____

第二组： _____ 、 _____ 、 _____

3、重大国家政策影响力评选

请您选出对下列重大国家政策最具影响力的 1-3 个智库（排名不分先后；可少选，但不可多选）。请填写备选池中的**智库序号**，不在备选池中的智库填写**智库名称**。

3.1 供给侧结构性改革

_____ 、 _____ 、 _____

3.2 创新驱动发展战略

_____ 、 _____ 、 _____

3.3 五大发展理念

_____ 、 _____ 、 _____

3.4 “一带一路”战略

_____ 、 _____ 、 _____

3.5 中国特色新型智库

_____、_____、_____

3.6 国防和军队建设

_____、_____、_____

4. 新智库提名

请您提名 2013 年以来新成立的具有较大影响力、专业特色明显的各种类型中国智库，提名不分先后、不限数量、不限备选池

第三部分：填表人基本信息

1、您的姓名（可不填）： _____

2、您所在的单位名称： _____（必填）

3、您的单位类型（请在相应的□中打√）：

政府部门； 高校； 社科院； 党校、行政学院；

科技智库； 社会智库（企业）； 社会智库（非企业）；

军队智库； 境外机构； 媒体； 其他；

4、您的职称（请在相应的□中打√）：

正高； 副高； 其他

5、您的职务（请在相应的□中打√）：

单位领导； 部门领导； 其他

6、您的研究领域： _____

7、您的电子邮箱（课题组将在调研结束后将研究报告与您分享）：

8、如您对调研问卷有进一步意见和建议，请填写于此：

附智库备选池（略）

附录四：智库研究中心调研记录（2015. 8-2016. 12）

序列	调研时间	调研智库/参加智库论坛	地点
1	2015. 8. 18	重庆智库	重庆
2	10. 18	中国人民大学重阳金融研究院	北京
3	10. 19	中国国际经济交流中心	北京
4	10. 19	中国社会科学院中国社会科学评价研究中心	北京
5	10. 20	中共中央对外联络部《当代世界》杂志社	北京
6	10. 21	国务院发展研究中心	北京
7	10. 24	清华大学国情研究院	北京
8	12. 7	广东省社会科学院	广州
9	12. 8	广州市社会科学院	广州
10	12. 9	深圳市龙岗区委政策研究室	深圳
11	12. 10	深圳综合开发研究院	深圳
12	2016. 3. 30	江苏省社会科学院	南京
13	3.15	电力规划设计总院（来访）	上海
14	3. 30	南京大学中国智库研究与评价中心	南京
15	3. 30	江苏省社会科学联合会	南京
16	4. 18	湖北省社会科学院	武汉
17	4. 18	武汉大学国际法研究所	武汉
18	4. 19	湖南省社会科学院	长沙
19	5. 11	上海市农业科学院	上海
20	5. 17	上海国际航运研究中心	上海
21	5. 26	上海城市创新研究中心	上海
22	6.1	北京师范大学中国社会管理研究院/社会学院（来访）	上海
23	6. 2	中国科学院《智库理论与实践》编辑部	北京
24	6. 2	中国国际经济交流中心	北京
25	6. 2	北京大学国家发展研究院	北京
26	6. 2	中国社会科学院中国社会科学评价研究中心	北京

27	6.3	国家发展和改革委员会宏观经济研究院	北京
28	6.3	中国现代国际关系研究院	北京
29	6.3	北京市信访矛盾分析研究中心	北京
30	6.5	盘古智库“共享·创新”香山全球智库论坛	北京
31	6.6	中国石油经济技术研究院	北京
32	7.9	中国社会科学评价中心、中联部中国“一带一路”智库合作联盟、中央党校研究生院、国家发改委国际合作中心“智库建设与绿色发展”主题论坛	贵阳
33	7.13	中国劳动保障科学研究院（来访）	上海
34	8.12	中国人民大学国家发展研究院（来访）	上海
35	8.17	前滩综研	上海
36	8.23	第一财经研究院（来访）	上海
37	8.24	黑龙江省哈尔滨市专家咨询顾问委员会	哈尔滨
38	8.24	黑龙江省社科院	哈尔滨
39	8.25	中共吉林省委决策咨询委员会办公室	长春
40	8.26	吉林省社会科学院	长春
41	8.29	辽宁省决策咨询委员会	沈阳
42	9.6	华东政法大学中国法治战略研究中心（来访）	上海
43	9.8	深圳市现代创新发展研究院	深圳
44	9.22	上海企源科技股份有限公司	上海
45	10.8	中共浙江省委党校	杭州
46	10.9	浙江省社会科学院	杭州
47	10.9	杭州国际城市学研究中心	杭州
48	10.9	浙江大学互联网金融研究院	杭州
49	10.10	宁波市社科联（社科院）	宁波
50	10.10	长城战略咨询宁波分所	宁波
51	10.27	复旦大学党政建设与国家发展研究中心	上海
52	11.4-5	深圳市现代创新发展研究院第三届大梅沙中国创新论坛	深圳
53	11.10-11	2016上海全球智库论坛（主办）	上海
54	11.18	西南财经大学	成都

55	11. 18	四川省社会科学院	成都
56	11. 21	重庆社会科学院	重庆
57	12. 4	复旦大学发展研究院 “中国大学智库论坛 2016 年年会”	上海
58	12. 4	中国宏观经济研究所 “2016 国宏宏观经济论坛”	北京
59	12. 6	中国石油经济技术研究院	北京
60	12. 17	南京大学中国智库研究与评价中心 “中国智库治理论坛年会”	南京
61	12. 27	崇明生态研究院	上海

附录五：智评网上线通告

近年来，上海社会科学院智库研究中心开中国智库评价之先河，连续出版《中国智库报告：影响力与政策建议》，获得政府部门、智库、学界，以及国内外媒体的热烈反应和积极评价。您的参与和关注也为本研究报告作出了积极贡献，我们深表感谢！

为了进一步提升智库评价与研究的公正性、客观性和权威性，中心拟开展关于中国智库的数据（相关指标）问卷调查，并将研究结果与中国智库界分享。2016年10月起，您可扫描下面的二维码，在线填写智库数据调查问卷，<http://pjzgzk.org.cn/>（点击“中国智库数据调查”）。

问卷信息仅供学术研究，课题组采取了严格的信息保密技术，并在第一时间与您分享研究成果！如有问题，请及时通过电子邮件方式 zkzx@sass.org.cn 进行信息沟通，十分感谢您的支持！同时，提供历年《中国智库报告》、《全球智库报告》（中文版）内容可登录网站下载查阅。



后 记

《2016 年中国智库报告》是继《2013 年中国智库报告》、《2014 年中国智库报告》、《2015 年中国智库报告》之后，上海社会科学院智库研究中心推出的第四本年度报告。本报告紧密结合《关于加强中国特色新型智库建设的意见》的要求，在前期研究、成果积累和调研问卷基础上，经过为时半年多的努力而形成的最终研究成果。

智库研究中心的团队运作及《2016 年中国智库报告》研究工作的开展，得到了上海社会科学院领导和相关研究所、职能处室的大力支持，院长王战教授和院党委书记于信汇教授始终给予关心、鼓励和指导，王玉梅、王振、何建华、谢京辉、张兆安、李安方、黄凯锋、钱云春、吴雪明、邵建、于蕾、丁波涛、陆军荣、汤蕴懿、王冷一、梅俊杰、包蕾萍、张国云、钱伟萍等领导与专家提供了帮助和支持。在《2016 年中国智库报告》的编写过程中，全国各地社科院、上海市决咨委、市委党校及中国浦东干部学院给予了非常重要的支持，使这一探索性工作得以顺利开展和完成。光明日报、新华社、新浪智库、解放日报、文汇报、澎湃网、上海电视台、东方网以及全国重要媒体也提供了大力支持和帮助。在此，对所有关心、支持和帮助上海社科院智库研究中心的单位和领导、专家表示衷心的感谢！

中国智库报告是智库研究中心的一项探索性集体研究，汲取了众多专家的建设性意见，但也不免存在着不足或缺憾，恳请大家提出建议和意见，我们将在今后的年度报告中加以改善。

本报告仅代表上海社会科学院智库研究中心的研究结论。

2017 年 2 月